

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การศึกษากองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง จัดเป็นเรื่องสำคัญที่มีรายงานวิจัยและบทความทางวิจัยจำนวนมากพอสมควร โดย Boonperm *et. al* (2013) ศึกษาผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านฯ โดยใช้ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติแล้ว พบว่า กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองส่งผลต่อการใช้จ่ายในปี 2560 ของคนไทยเพิ่มขึ้น 3.5% และส่งผลกระทบต่อรายได้ของคนไทยเพิ่มขึ้น 1.4% รวมทั้งยังส่งผลกระทบต่อความเป็นเจ้าของสินค้าคงทนเพิ่มขึ้น 3-5% ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ผลกระทบต่อรายจ่ายของครัวเรือนมีมากกว่าผลกระทบต่อรายได้ ซึ่งในอนาคตอาจจะทำให้ภาระหนี้สินของครัวเรือนกลับเพิ่มขึ้น

ผลการศึกษาที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่า กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเป็นสินเชื่อที่เป็นมีลักษณะเป็นส่วนประกอบของสินเชื่อจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) โดยที่กองทุนหมู่บ้านฯ มีผลกระทบต่อการใช้บริการของภาคครัวเรือน แต่ในทางตรงกันข้ามการกู้ยืมจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรส่งผลให้ภาคครัวเรือนสร้างรายได้เพิ่มขึ้น นั่นจึงทำให้การกู้ยืมจากกองทุนหมู่บ้านฯ ควรชะลอตัวลงเนื่องจากเกษตรกรหันไปกู้ยืมธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรทดแทน แต่การที่แหล่งสินเชื่อทั้งสองแห่งต่างเป็น “สินค้าประกอบกัน” ทำให้การกู้ยืมจากกองทุนหมู่บ้านฯ ไม่ได้ลดลงแต่อย่างใด นอกจากนี้ยังมีการศึกษาแล้วพบว่า กองทุนหมู่บ้านฯ ไม่ได้ส่งผลกระทบในแง่บวกในการลดความยากจนของคนไทย กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองไม่ได้เป็นตัวขับเคลื่อนการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเป็นตัวกลางทางสังคมมากกว่าเป็นตัวกลางทางการเงินที่นำผู้ให้กู้กับผู้กู้มาพบกัน นอกจากนั้นผลการประเมินด้วยวิธีการเปรียบเทียบต้นทุนและผลประโยชน์แล้ว พบว่า ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นมากกว่าต้นทุนของกองทุนหมู่บ้านฯ รวมทั้งยังมีการศึกษาพบว่า กองทุนหมู่บ้านฯ ส่งผลให้รายได้จากกิจการภาคเกษตรเพิ่มขึ้น แต่รายได้ที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวไม่เพียงพอที่จะทำให้รายได้รวมของครัวเรือนเพิ่มขึ้น นอกจากนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ยังส่งผลให้รายจ่ายนอกเหนือการบริการของครัวเรือนเพิ่มขึ้น

ดังนั้นผลการศึกษานี้ จึงเกี่ยวข้องกับสถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ ประสิทธิภาพทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ การทดแทน

ระหว่างการกู้จากกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองกับการกู้แบบอื่นๆ ประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อรายได้ และการบริโภคของครัวเรือน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

#### 4.1 สถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ

สถานะการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองสามารถพิจารณาได้จากการวิเคราะห์ฐานะการเงินของกองทุนหมู่บ้านฯ ในแต่ละพื้นที่ ซึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย ทั้งนี้ตามรายงานของสำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ (สทบ.) ระบุว่า จำนวนกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองทั่วประเทศ ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2561 มีทั้งหมด 79,595 กองทุน ประกอบด้วย กองทุนหมู่บ้านจำนวน 75,000 กองทุน กองทุนชุมชนเมือง จำนวน 3,875 กองทุน ชุมชนทหารจำนวน 738 กองทุน โดยเป็นกองทุนหมู่บ้านฯที่มีการจัดตั้งระหว่างปี 2547-2557 จำนวน 79,255 กองทุน เป็นกองทุนชุมชนเมืองที่จัดตั้งใหม่ระหว่างปี 2558-2560 จำนวน 340 กองทุน

สำหรับสถานะทางการเงินของสำนักงานกองทุนหมู่บ้านฯ ทั้งหมด ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2561 งบแสดงฐานะการเงินระบุว่า มีสินทรัพย์ทั้งสิ้น 207,905.9742 ล้านบาท แบ่งสินทรัพย์หมุนเวียน 39,887.7854 ล้านบาท สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน 168,018.1888 ล้านบาท หนี้สินรวม 0.2993 ล้านบาท ส่วนทุน 207,905.7649 ล้านบาท โดยสำนักงานกองทุนหมู่บ้านฯ ได้จัดสรรเงินกองทุนหมู่บ้านฯ รวมทั้งสิ้น 168,012.9 ล้านบาท ประกอบด้วย กองทุนเงินล้าน 81,579.7 ล้านบาท เงินโครงการเพิ่มทุน 86,093.2 ล้านบาท เงินหมู่บ้านจัดตั้งใหม่ 340 ล้านบาท

ทั้งนี้สำนักงานกองทุนหมู่บ้านฯ ยังได้รับเงินงบประมาณตามโครงการเพิ่มความเข้มแข็งของเศรษฐกิจฐานรากตามแนวทางประชารัฐ (อคป.) จำนวน 35,000 บาท ในปีงบประมาณ 2559 เพื่อสนับสนุนร้านค้าชุมชน น้ำดื่มชุมชน ปู่/ยา/เมล็ดพันธุ์ บริการเครื่องจักรกลเกษตร และบริการจัดเลี้ยง กองทุนฯ ละไม่เกิน 500,000 บาท และในปีงบประมาณ 2560 สำนักงานกองทุนหมู่บ้านฯ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินโครงการเพิ่มความเข้มแข็งของเศรษฐกิจฐานรากตามแนวทางประชารัฐ (อคป.) จำนวน 15,000 ล้านบาท สำหรับการเพิ่มศักยภาพในการประกอบอาชีพ สร้างถนน สร้างรายได้ และเพื่อความเป็นอยู่ของคนในหมู่บ้านและชุมชนให้ดียิ่งขึ้น กองทุนฯ ละไม่เกิน 200,000 บาท

ในปีงบประมาณ 2561 สำนักงานกองทุนหมู่บ้านฯ ได้รับการจัดสรรงบประมาณจำนวน 20,000 ล้านบาท เพื่อดำเนินโครงการพัฒนาหมู่บ้านและชุมชนพื้นฐานอย่างยั่งยืนโดยศาสตร์พระราชตามแนวทางประชารัฐ ซึ่งคงจะ

สนับสนุนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐาน และแก้ปัญหาจำเป็นเร่งด่วน สนับสนุนการจ้างงานและต่อยอดโครงการเดิม โดยสนับสนุนกองทุนละไม่เกิน 300,000 บาท นอกจากนี้สำนักงานกองทุนยังได้รับการสนับสนุนงบประมาณจำนวน 1,300 ล้านบาท เพื่อดำเนินโครงการประชารัฐเพื่อช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยในกรุงเทพมหานคร โดยสนับสนุนเงินทุนให้กับกองทุนชุมชนเมือง และกองทุนชุมชนทหารในกรุงเทพมหานคร กองทุนละ 1,000,000 บาท

ทั้งนี้บแสดงฐานะการเงินของกองทุนหมู่บ้านในจังหวัดเชียงราย พัทลุง กาฬสินธุ์ และสุพรรณบุรี รวมทั้งหมดจำนวน 519 กองทุน แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง โดยสถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านพบว่า กองทุนหมู่บ้านในพื้นที่เหล่านี้ต่างได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม โดยในปี 2557 กองทุนหมู่บ้านในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ได้รับเงินจัดสรรในปี 2554 และปี 2555 ทั้งสิ้น 179,500,000 บาท แต่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมในปี 2556 และปี 2557 เป็นจำนวน 303,900,000 บาท โดยกองทุนหมู่บ้านดังกล่าวมีสมาชิกจำนวน 19,772 คน 20,228 คน 21,899 คน และ 21,792 คน ในปี 2554 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 206,058,478.71 บาท 205,483,926.41 บาท 334,877,609.38 บาทและ 325,768,867.06 บาท ในปี 2554 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับ เพิ่มขึ้นร้อยละ -0.28 ในปี 2555 ร้อยละ 38.64 ในปี 2556 และร้อยละ -2.80 ในปี 2557 หนี้สินและทุนเท่ากับ 206,058,478.71 บาท 206,683,828.30 บาท 335,875,916.59 บาท และ 336,085,674.57 บาท ในปี 2554 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับ เพิ่มร้อยละ 38.46 ในปี 2556 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.06 ในปี 2557 ดังตารางที่ 2

ผลการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ปรากฏว่า มีรายได้รวม 12,248,181.36 บาท 11,629,675.85 บาท 14,472,317.62 บาท และ 14,751,778.51 บาท ในปี 2554 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับ เพิ่มขึ้นร้อยละ -5.32 ร้อยละ 19.64 ร้อยละ 1.89 ตามลำดับ และค่าใช้จ่ายรวม 478,490.70 บาท ในปี 2554 และจำนวน 135,600.00 บาทในปี 2555 กำไรสุทธิเท่ากับ 11,769,690.66 บาท 11,494,075.85 บาท 14,472,309.10 บาทและ 14,751,769.99 บาท ในปี 2554 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับ เพิ่มขึ้นร้อยละ -2.40 20.58 1.89 ในปี 2555 2556 และ 2557 ตามลำดับ ดังตารางที่ 3 และตารางที่ 4

สถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านในตำบลนางบวช อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ในปี 2559 มีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 322,399,195.13 บาท เงินกองทุนหมู่บ้านเท่ากับ 245,901,672.52 บาท ทุนเท่ากับ 316,213,938.96 บาท รายได้รวมจากดอกเบี้ยเงินกู้ และดอกเบี้ยเงินฝากรวมทั้งสิ้น 17,621,980.90 บาท กำไรสุทธิเท่ากับ 17,621,980.90 บาท ดังตารางที่ 5 และตารางที่ 6

สำหรับสถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านในตำบลป่าพะยอม อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ดังตารางที่ 7 และตารางที่ 8 พบว่า กองทุนหมู่บ้านฯ มีเงินกองทุนหมู่บ้านเท่ากับ 4,800,000.00 บาท 4,800,000.00 บาท 4,400,000.00 บาท 4,800,000.00 บาท และ 8,000,000.00 บาท ในปี 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ตามลำดับ มีสินทรัพย์รวมทั้งสิ้น 5,348,869.38 บาท 5,427,569.05 บาท 5,206,232.25 บาท 4,627,900.00 บาท และ 8,198,314.81 บาท ในปี 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ตามลำดับ ทุนและหนี้สินรวมทั้งสิ้น 5,348,869.38 บาท 5,427,569.05 บาท 5,206,232.25 บาท 5,512,450.73 บาท และ 9,925,449.20 บาท ในปี 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ตามลำดับ รายได้รวมเท่ากับ 172,144.55 บาท 213,923.11 บาท 137,543.74 บาท 163,957.04 บาท และ 600,648.13 บาท ในปี 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ตามลำดับ กำไรสุทธิเท่ากับ 172,144.55 บาท 213,923.11 บาท 123,543.74 บาท 136,238.04 บาท และ 578,648.13 บาท ในปี 2556 2557 2558 2559 และ 2560 ตามลำดับ

สถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านฯ ในตำบลลุดปลาค้าว อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ตามตารางที่ 9 และตารางที่ 10 นั้น กองทุนหมู่บ้านฯ ได้รับการจัดสรรเงินกองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นเท่ากับ 3,166,930.37 บาท ในปี 2555 เท่ากับ 7,403,108.89 บาท ในปี 2556 เท่ากับ 9,605,441.60 บาท ในปี 2557 เท่ากับ 7,616,180.22 บาท ในปี 2558 เท่ากับ 7,609,664.32 บาท ในปี 2559 และเท่ากับ 8,928,798.94 บาท ในปี 2560 สินทรัพย์รวมของกองทุนหมู่บ้านฯ เท่ากับ 3,281,395.95 บาท ในปี 2555 เท่ากับ 7,669,346.16 บาท ในปี 2556 เท่ากับ 10,049,349.34 บาท ในปี 2557 เท่ากับ 7,945,741.86 บาท ในปี 2558 เท่ากับ 10,214,073.45 บาท ในปี 2559 และเท่ากับ 10,374,052.88 บาท ในปี 2560 ด้านทุนมีจำนวนเท่ากับ 3,281,396.21 บาท ในปี 2555 เท่ากับ 7,673,056.06 บาท ในปี 2556 เท่ากับ 10,049,349.31 บาท ในปี 2557 เท่ากับ 7,945,892.86 บาท ในปี 2558 เท่ากับ 10,214,073.18 บาท ในปี 2559 และเท่ากับ 10,266,674.57 บาท ในปี 2560 กำไรสุทธิเท่ากับ 39,384.50 ในปี 2555 เท่ากับ 142,268.56 บาท ในปี 2556 เท่ากับ 140,076.25 บาท ในปี 2557 เท่ากับ 279,296.15 บาท ในปี 2558 เท่ากับ 142,550.30 บาท ในปี 2559 และเท่ากับ 156,554.16 บาท ในปี 2560

ตารางที่ 2 งบแสดงฐานะการเงินของกองทุนหมู่บ้านในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ระหว่างปี 2554-2557

	ปี	2554	2555	2556	2557
สมาชิก (คน)	ชาย	9,566.00	9,772.00	10,660.00	10,559.00
	หญิง	9,529.00	9,996.00	11,257.00	11,251.00
	รวม	19,772.00	20,228.00	21,899.00	21,792.00
	จำนวนลูกหนี้(ราย)	8,397.00	7,214.00	7,060.00	7,756.00
สินทรัพย์ (บาท)	เงินสด	476,702.32	1,258,341.32	826,714.17	641,770.00
	เงินฝากธนาคาร	42,135,102.39	58,937,467.09	145,146,083.21	101,770,345.06
	ลูกหนี้	163,446,674.00	145,288,118.00	188,904,812.00	223,356,752.00
	รวม	206,058,478.71	205,483,926.41	334,877,609.38	325,768,867.06
หนี้สินและทุน (บาท)	เงินรับฝาก	743,552.00	326,995.00	330,068.00	93,318.00
	เงิน กทบ.	138,000,000.00	138,000,000.00	138,000,000.00	138,000,000.00
	AAA <sup>†</sup>	5,300,000.00	5,300,000.00	5,300,000.00	5,300,000.00
	ระยะที่ 2	36,200,000.00	36,200,000.00	36,600,000.00	36,600,000.00
	ระยะที่ 3	0	0	124,000,000.00	124,000,000.00
	สมทบ	12,561,453.70	13,361,559.34	14,611,321.62	14,555,412.66
	ความเสี่ยง	1,273,893.68	1,929,438.11	2,562,217.87	2,786,673.92
	กำไรสุทธิ	11,885,012.66	11,494,075.85	14,472,309.10	14,751,769.99
	รวม	206,058,478.71	206,683,828.30	335,875,916.59	336,085,674.57

<sup>†</sup>หมายถึงการเพิ่มทุนให้แก่กองทุนหมู่บ้านที่ได้รับประเมินว่า ระดับ AAA โดยจัดระดับกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองสำหรับการเพิ่มทุนออกเป็น AAA AA และ A



ตารางที่ 3 สัดส่วนการเปลี่ยนแปลงสถานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย

ปี		เปลี่ยนแปลงปี55	เปลี่ยนแปลง56	เปลี่ยนแปลง57
สมาชิก (คน)	ชาย	2.11	8.33	-0.96
	หญิง	4.67	11.20	-0.05
	รวม	2.25	7.63	-0.49
	ลูกหนี้ (ราย)	-16.40	-2.18	8.97
สินทรัพย์ (บาท)	เงินสด	62.12	-52.21	-28.82
	เงินธนาคาร	28.51	59.39	-42.62
	ลูกหนี้	-12.50	23.09	15.42
	รวม	-0.28	38.64	-2.80
หนี้สินและทุน (บาท)	รับฝาก	-127.39	0.93	-253.70
	เงิน กทบ.	0.00	0.00	0.00
	AAA	0.00	0.00	0.00
	ระยะที่ 2	0.00	1.09	0.00
	ระยะที่ 3	0.00	100.00	0.00
	สมทบ	5.99	8.55	-0.38
	ความเสี่ยง	33.98	24.70	8.05
	กำไรสุทธิ	-3.40	20.58	1.89
	รวม	n.a.	38.46	0.06

ตารางที่ 4 งบกำไรขาดทุนของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ระหว่างปี 2554-2557

	รายการ	2554	2555	2556	2557	เปลี่ยนแปลงปี55	เปลี่ยนแปลง56	เปลี่ยนแปลง57
รายได้ (บาท)	ด/บ เงินกู้	12,075,019.00	11,467,464.00	13,858,323.00	14,222,913.00	(5.30)	17.25	2.56
	ด/บ Bank	169,662.36	159,211.85	516,029.62	431,643.68	(6.56)	69.15	(19.55)
	ค่าปรับ	1,800.00	3,000.00	900.00	144.00	40.00	(233.33)	(525.00)
	อื่นๆ	1,700.00	0	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
	รวม	12,248,181.36	11,629,675.85	14,472,317.62	14,751,778.51	(5.32)	19.64	1.89
ค่าใช้จ่าย (บาท)	ดำเนินงาน	0	75,000.00	0	0	100.00	n.a.	n.a.
	อื่นๆ	478,490.70	0	0	0	n.a.	n.a.	n.a.
	รวม	478,490.70	135,600.00	0	0	(252.87)	(1,591,449.30)	-
กำไรสุทธิ	(บาท)	11,769,690.66	11,494,075.85	14,472,309.10	14,751,769.99	(2.40)	20.58	1.89

ตารางที่ 5 งบแสดงฐานะการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ปี 2559

งบแสดงฐานะการเงิน กองทุนหมู่บ้านอำเภอเดิมบางนางบวช ปี 2559			
	รายการ	จำนวน	สัดส่วน
สินทรัพย์ (บาท)	เงินสด	517,512.07	0.18
	เงินธนาคาร	29,682,622.08	9.21
	ลูกหนี้	292,199,060.98	90.63
	<b>รวม</b>	<b>322,399,195.13</b>	<b>100</b>
	ค่าหุ้น	96,637.00	0.02
	เจ้าหนี้	58,730.00	0.02
	ค้างจ่าย	61,932.13	0.03
หนี้สินและทุน(บาท)	กำไรสะสม	656,458.75	0.21
	เงินกองทุนหมู่บ้าน	245,901,672.52	77.73
	สมทบกองทุน	49,789,556.52	15.74
	เงินประกันความเสี่ยง	4,079,762.55	1.29
	กำไรสุทธิ	15,689,851.62	4.96
	<b>รวม</b>	<b>316,334,601.09</b>	<b>100</b>

ตารางที่ 6 งบกำไรขาดทุน กองทุนหมู่บ้าน อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ปี 2559

งบกำไรขาดทุน กองทุนหมู่บ้านอำเภอเดิมบางนางบวช ปี 2559		
รายได้ (บาท)	ด/บ เงินกู้	17,546,689.00
	ค่าปรับ	-
	ด/บ Bank	75,291.90
	<b>รวม</b>	<b>17,621,980.90</b>
ค่าใช้จ่าย (บาท)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ	-
	ดอกเบี้ยจ่าย	-
	ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	-
	<b>รวม</b>	<b>-</b>
กำไรสุทธิ	(บาท)	17,621,980.90



ตารางที่ 7 งบแสดงฐานะการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ระหว่างปี 2556-2560

งบแสดงฐานะการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง						
ปี		2556	2557	2558	2559	2560
สินทรัพย์ (บาท)	เงินธนาคาร	1,010,069.38	822,269.05	1,603,432.25	-	428,556.53
	ลูกหนี้	4,338,800.00	4,605,300.00	3,602,800.00	804,550.73	1,218,577.86
	รวม	5,348,869.38	5,427,569.05	5,206,232.25	4,627,900.00	8,198,314.81
หนี้สินและทุน (บาท)	รายได้ค้างจ่ายการดำเนินงาน	-	-	14,000.00	22,000.00	22,000.00
	กำไรสะสม	-	-	45,283.14	-	-
	ระยะที่ 2	-	-	241,350.00	-	-
	เงินกองทุนหมู่บ้าน	4,800,000.00	4,800,000.00	4,400,000.00	4,800,000.00	8,000,000.00
	เงินสมทบ	161,146.83	177,892.94	192,535.81	233,674.88	310,321.73
	เงินประกันความเสี่ยง	215,578.00	235,753.00	232,737.92	302,547.00	373,681.00
	กำไรสุทธิ	172,144.55	213,923.11	80,325.38	154,228.85	468,406.41
	รวม	5,348,869.38	5,427,569.05	5,206,232.25	5,512,450.73	9,925,449.20

ตารางที่ 8 งบกำไรขาดทุนของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ระหว่างปี 2556-2560

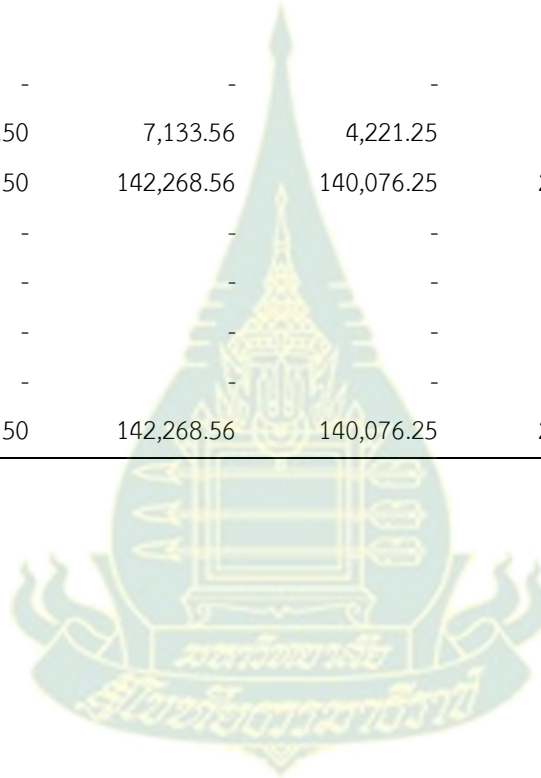
		งบกำไรขาดทุนกองทุนหมู่บ้านอำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ระหว่างปี 2556-2560				
ปี		2556	2557	2558	2559	2560
รายได้ (บาท)	ด/บ เงินกู้	162,986.00	209,644.00	131,438.00	160,798.00	502,889.72
	เงินค่าธรรมเนียม	5,189.41	3,952.46	3,267.38	260.00	-
	ด/บ Bank	3,969.14	-	2,838.36	2,899.04	4,012.92
	อื่นๆ	81,600.41	326.65	-	-	-
	รวม	172,144.55	213,923.11	137,543.74	163,957.04	600,648.13
ค่าใช้จ่าย (บาท)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ	-	-	14,000.00	10,000.00	22,000.00
	ดอกเบี้ยจ่าย	-	-	-	17,719.00	-
	ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	-	-	-	-	-
	รวม	-	-	14,000.00	27,719.00	22,000.00
กำไรสุทธิ(บาท)		172,144.55	213,923.11	123,543.74	136,238.04	578,648.13

ตารางที่ 9 งบแสดงฐานะการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างปี 2555-2560

		งบแสดงฐานะการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์					
ปี		2555	2556	2557	2558	2559	2560
	เงินสด	-	-	-	-	-	-
สินทรัพย์ (บาท)	เงินฝากธนาคาร	679,895.95	860,846.16	952,849.34	951,241.86	959,573.45	1,090,552.88
	ลูกหนี้	2,601,500.00	6,808,500.00	9,096,500.00	6,994,500.00	9,254,500.00	9,283,500.00
	<b>รวม</b>	<b>3,281,395.95</b>	<b>7,669,346.16</b>	<b>10,049,349.34</b>	<b>7,945,741.86</b>	<b>10,214,073.45</b>	<b>10,374,052.88</b>
	ค่าหุ้น	-	-	-	-	-	-
	เจ้าหนี้	-	-	-	-	-	-
หนี้สินและ ทุน(บาท)	เงินกองทุนหมู่บ้าน	3,166,930.37	7,403,108.89	9,605,441.60	7,616,180.22	7,609,664.32	8,928,798.94
	เงินสมทบ	21,226.70	28,350.16	110,685.09	49,799.58	208,549.29	972,501.40
	เงินประกันความเสี่ยง	14,557.51	25,206.73	80,791.22	65,267.10	85,943.57	100,167.57
	กำไรสุทธิ	39,297.13	216,379.28	252,431.31	214,645.96	279,916.00	265,206.66
	<b>รวม</b>	<b>3,281,396.21</b>	<b>7,673,056.06</b>	<b>10,049,349.31</b>	<b>7,945,892.86</b>	<b>10,214,073.18</b>	<b>10,266,674.57</b>

ตารางที่ 10 งบกำไรขาดทุนกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างปี 2555-2560

		งบกำไรขาดทุนกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างปี 2555-2560					
ปี		2555	2556	2557	2558	2559	2560
รายได้ (บาท)	ด/บ เงินกู้	38,835.00	135,135.00	135,855.00	275,235.00	139,095.00	205,955.00
	เงินค่าธรรมเนียม	-	-	-	-	-	-
	ด/บ Bank	549.50	7,133.56	4,221.25	4,061.15	3,455.30	3,876.16
	รวม	39,384.50	142,268.56	140,076.25	279,296.15	142,550.30	209,831.16
ค่าใช้จ่าย (บาท)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ	-	-	-	-	-	-
	ดอกเบี้ยจ่าย	-	-	-	-	-	-
	ค่าใช้จ่ายอื่นๆ	-	-	-	-	-	-
	รวม	-	-	-	-	-	-
กำไรสุทธิ (บาท)		39,384.50	142,268.56	140,076.25	279,296.15	142,550.30	156,554.16



## 4.2 ลักษณะทั่วไปของลูกหนี้ของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ

ผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่างผู้เป็นลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน จำนวน 423 คน จากจังหวัดสุพรรณบุรี เชียงราย กาฬสินธุ์ และพัทลุง ซึ่งมากกว่าโควตาที่กำหนดจำนวน 23 คน โดยไม่มีผลกระทบต่อข้อมูล ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 423 คน ประกอบด้วย เพศหญิง 267 คน คิดเป็นร้อยละ 34.75 เพศชาย 147 คน คิดเป็นร้อยละ 66.25 ตามตารางที่ 11

ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 51-75 ปี ร้อยละ 64.14 รองลงมาได้แก่ อายุระหว่าง 26-50 ปี ร้อยละ 24.82 มากกว่า 75 ปีร้อยละ 7.09 และอายุระหว่าง 1-24 ร้อยละ 0.95 ตามลำดับ ตารางที่ 12 ระดับการศึกษาของสูงสุดมากเป็นอันดับหนึ่งคือ ประถมศึกษา จำนวน 268 คน คิดเป็นร้อยละ 63.36 รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.24 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.24 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.24 ระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่าจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.15 ระดับอนุปริญญา ปวส.หรือเทียบเท่า จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.31 ไม่เคยได้รับการศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 ตามตารางที่ 13

อาชีพหลักของกลุ่มตัวอย่าง โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทำนา จำนวน 323 คน คิดเป็นร้อยละ 76.54 อาชีพค้าขาย จำนวน 30 คนคิดเป็นร้อยละ 7.11 อาชีพรับจ้างจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 ไม่ประกอบอาชีพ 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.45 อาชีพข้าราชการจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.79 อาชีพแม่บ้านจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.71 ดังตารางที่ 14 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง โดยส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างแต่งงาน/อยู่ด้วยกันจำนวน 307 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 รองลงมาคือโสด จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 16.78 หย่าร้าง/แยกกันอยู่จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.22 แต่งงานใหม่ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.42 ดังตารางที่ 15

ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนแตกต่างกันระหว่าง 1-10 คน โดยมีส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน จำนวนสี่คนจำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 27.19 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนสามคน จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 20.33 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนจำนวนสองคน มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.13 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนห้าคน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 14.89 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนจำนวนหกคน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.80 และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนหนึ่งคน จำนวน 31

คนคิดเป็นร้อยละ 7.33 มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนจำนวนเจ็ดคน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.55 ตามลำดับ ดังตารางที่ 16

จำนวนเงินที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านได้รับจากลูกหลานมีความแตกต่างกันระหว่าง 0-30,000 บาท โดยส่วนใหญ่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่ได้รับเงินจากลูกหลานจำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 74.70 รองลงมา ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านได้รับเงินจากลูกหลานจำนวน 2,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.67 ได้รับเงินจากลูกหลานจำนวน 3,000 บาท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.49 ได้รับเงินจากลูกหลานจำนวน 5,000 บาท จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.31 ได้รับเงินจากลูกหลานจำนวน 1,000 บาท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.84 ตามลำดับ ดังตารางที่ 17

การได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐ ปรากฏว่า ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐ จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 ไม่ได้รับเงินช่วยเหลือจากรัฐ จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 40.05 ดังตารางที่ 18 จำนวนเงินที่ได้รับการช่วยเหลือจากภาครัฐ อยู่ระหว่าง 0-27,000 บาท โดยส่วนใหญ่ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐในรูปของเงินผู้สูงอายุจำนวน 600 บาท จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 16.82 รองลงคือ ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐ จำนวน 300 บาท จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.45 ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐจำนวน 500 บาท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.98 ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐจำนวน 1,500 บาท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.03 ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐจำนวน 700 บาท จำนวน 16 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.79 ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐจำนวน 800 บาท จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.61 ตามลำดับ ดังตารางที่ 19

ด้านสวัสดิการการรักษาพยาบาลจากภาครัฐนั้น ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่ได้รับสวัสดิการการรักษาพยาบาล จำนวน 388 คน คิดเป็นร้อยละ 91.94 ไม่ได้รับสวัสดิการการรักษาพยาบาลจากภาครัฐ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 7.35 ดังตารางที่ 20 ด้านรายได้ต่อปีของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่างในปี 2560 อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาทต่อปี มากที่สุด จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 56.74 รองลงมา กลุ่มตัวอย่างมีรายได้ต่อปีระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 22.46 รายได้ต่อปี 200,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 10.40 รายได้ต่อปีระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.15 มีรายได้ต่อปีระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.26 ตามลำดับ ดังตารางที่ 21

อย่างไรก็ตาม รายได้ต่อปีของกลุ่มตัวอย่างในปี 2555 นั้น ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่ มีรายได้สอดคล้องกับรายได้ต่อปีในปี 2560 โดยส่วนใหญ่มีรายได้ต่อปีอยู่ระหว่าง 1-50,000 จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 59.57 รองลงมา ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านมีรายได้ต่อปีระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ



16.08 มีรายได้ต่อปีระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 7.80 มีรายได้ต่อปีระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.31 ตามลำดับ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 11 เพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ชาย	147	34.75
หญิง	267	66.25
รวม	423	100

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 12 อายุของกลุ่มตัวอย่าง

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-25	4	0.95
26-50	105	24.82
51-75	284	67.14
มากกว่า 75	30	7.09
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 13 ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับการศึกษาสูงสุด	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่เคยได้รับการศึกษา	11	2.60
ประถมศึกษา	268	63.36
มัธยมศึกษาตอนต้น	47	11.11
มัธยมศึกษาตอนปลาย	56	13.24
อนุปริญญา ปวส.หรือเทียบเท่า	14	3.31
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	26	6.15
อื่นๆ	1	0.24
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

**ตารางที่ 14** อาชีพหลักของกลุ่มตัวอย่าง

อาชีพหลัก	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ประกอบอาชีพ	23	5.45
ทำนา	323	76.54
ค้าขาย	30	7.11
รับจ้าง	27	6.40
ข้าราชการ	16	3.79
แม่บ้าน	3	0.71
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

**ตารางที่ 15** สถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
โสด	71	16.78
แต่งงานแล้ว/อยู่ด้วยกัน	307	72.58
หย่าร้าง/แยกกันอยู่	39	9.22
แต่งงานใหม่	6	1.42
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ



ตารางที่ 16 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (คน)	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
0	4	0.95
1	31	7.33
2	64	15.13
3	86	20.33
4	115	27.19
5	63	14.89
6	33	7.80
7	15	3.55
8	6	1.42
9	4	0.95
10	2	0.47
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 17 จำนวนเงินที่ได้รับจากลูกหลานของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนเงินที่ได้รับจากลูกหลาน	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
0	316	74.70
1	3	0.71
300	1	0.24
400	1	0.24
500	2	0.47
600	1	0.24
800	1	0.24
1000	12	2.84
1500	3	0.71

จำนวนเงินที่ได้รับจากลูกหลาน	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
2000	24	5.67
2500	2	0.47
3000	19	4.49
3500	1	0.24
4000	6	1.42
5000	14	3.31
6000	4	0.95
7000	1	0.24
9000	1	0.24
10000	7	1.65
12000	2	0.47
30000	2	0.47
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

**ตารางที่ 18** การได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐของกลุ่มตัวอย่าง

การช่วยจากภาครัฐ	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	23	5.45
ไม่ได้รับ	169	40.05
ได้รับ	230	54.50
รวม	422	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 19 จำนวนเงินที่ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐของกลุ่มตัวอย่าง

เงินที่ได้รับการช่วยเหลือจากภาครัฐ	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
0	205	48.58
110	1	0.24
200	5	1.18
300	23	5.45
500	21	4.98
600	71	16.82
700	16	3.79
800	11	2.61
900	1	0.24
1000	5	1.18
1100	1	0.24
1200	3	0.71
1300	1	0.24
1500	17	4.03
1800	1	0.24
1900	1	0.24
2000	3	0.71
2400	1	0.24
3000	4	0.95
4500	1	0.24
5000	5	1.18
6000	2	0.47
7000	1	0.24
7200	4	0.95
8000	3	0.71
8200	1	0.24
9000	1	0.24
10000	4	0.95
11000	2	0.47
12000	2	0.47

เงินที่ได้รับการช่วยเหลือจากภาครัฐ	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
15000	2	0.47
16200	1	0.24
18000	1	0.24
27000	1	0.24
รวม	422	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 20 การได้รับสวัสดิการทางด้านการรักษาพยาบาลจากภาครัฐ (บัตรทอง) ของกลุ่มตัวอย่าง

สวัสดิการทางด้านการรักษาพยาบาล	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ทราบ	3	0.71
ไม่ได้รับ	31	7.35
ได้รับ	388	91.94
รวม	422	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 21 รายได้ต่อปีของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2560

รายได้ต่อในปี 2560	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	240	56.74
50,001-100,000	95	22.46
100,001-150,000	26	6.15
150,001-200,000	18	4.26
200,000 ขึ้นไป	44	10.40
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ



ตารางที่ 22 รายได้ต่อปีของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2555

รายได้ในปี 2555	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	252	59.57
50,001-100,000	68	16.08
100,001-150,000	33	7.80
150,001-200,000	14	3.31
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 23 แสดงรายได้ต่อปีของครัวเรือนของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯตัวอย่างในปี 2560 ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 41.37 รองลงมาคือ ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีรายได้ต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 20.33 รายได้ต่อปีในปี 2560 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 15.13 รายได้ต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 13.95 รายได้ต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.22

รายได้ต่อปีของครัวเรือนของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯตัวอย่างในปี 2555 สอดคล้องกับรายได้ต่อปีในปี 2560 โดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 41.37 รองลงมาคือ ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ มีรายได้ต่อปีในปี 2555 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 20.80 รายได้ต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 17.73 รายได้ต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 13.24 รายได้ต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.09 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 24

ค่าใช้จ่ายต่อปีของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯตัวอย่างในปี 2560 ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 62.65 รองลงมาคือ ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 15.37 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 11.35 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.15 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.49 ดังตารางที่ 25

ค่าใช้จ่ายต่อปีของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตัวอย่างในปี 2555 ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 62.65 รองลงมาคือ ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ มีค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 14.89 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.71 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.96 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.78 ดังตารางที่ 26

ค่าใช้จ่ายต่อปีของครัวเรือนของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตัวอย่างในปี 2560 โดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 51.30 รองลงมาคือ ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ มีค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 17.26 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 16.55 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.22 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2560 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.67 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 27

ค่าใช้จ่ายต่อปีของครัวเรือนของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตัวอย่างในปี 2555 สอดคล้องกับรายได้ต่อปีในปี 2560 โดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-50,000 บาท จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 49.17 รองลงมาคือ ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ มีค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 จำนวน 200,000 บาทขึ้นไป จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 19.62 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 50,001-100,000 บาท จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 17.02 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 100,001-150,000 บาท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 8.51 ค่าใช้จ่ายต่อปีในปี 2555 ระหว่าง 150,001-200,000 บาท จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.67 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 28

จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้านของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตัวอย่าง มีความแตกต่างกัน โดยส่วนใหญ่มีครัวเรือนระหว่าง 1-50 คน จำนวน 408 คน คิดเป็นร้อยละ 96.45 รองลงมาคือ ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ มีครัวเรือนระหว่าง 51-100 คน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 มีครัวเรือนระหว่าง 101-150 คน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.95 ตามลำดับ ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 23 รายได้ต่อปีของครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2560

รายได้ของครัวเรือนในปี 2560	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	175	41.37
50,001-100,000	86	20.33
100,001-150,000	59	13.95
150,001-200,000	39	9.22
200,000 ขึ้นไป	64	15.13
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 24 รายได้ต่อปีของครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2555

รายได้ของครัวเรือนในปี 2555	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	174	41.13
50,001-100,000	75	17.73
100,001-150,000	56	13.24
150,001-200,000	30	7.09
200,000 ขึ้นไป	88	20.80
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 25 ค่าใช้จ่ายต่อปีของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2560

ค่าใช้จ่ายในปี 2560	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	265	62.65
50,001-100,000	65	15.37
100,001-150,000	26	6.15
150,001-200,000	19	4.49
200,000 ขึ้นไป	48	11.35
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 26 ค่าใช้จ่ายต่อปีของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2555

ค่าใช้จ่ายในปี 2555	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	265	62.65
50,001-100,000	58	13.71
100,001-150,000	21	4.96
150,001-200,000	16	3.78
200,000 ขึ้นไป	63	14.89
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 27 ค่าใช้จ่ายต่อปีของครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2560

ค่าใช้จ่ายในปี 2560	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	217	51.30
50,001-100,000	73	17.26
100,001-150,000	39	9.22
150,001-200,000	24	5.67
200,000 ขึ้นไป	70	16.55
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 28 ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อปีของครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างใน ปี 2555

ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในปี 2560	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50,000	208	49.17
50,001-100,000	72	17.02
100,001-150,000	36	8.51
150,001-200,000	24	5.67
200,000 ขึ้นไป	83	19.62
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 29 จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่าง

จำนวนครัวเรือนในหมู่บ้าน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
1-50	408	96.45
51-100	9	2.13
101-150	4	0.95
151-200	2	0.47
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

#### 4.3 ประสิทธิภาพทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ

กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ เป็นกองทุนหมุนเวียนประเภทเพื่อการกักยืม ซึ่งเป็นเงินนอกงบประมาณของรัฐบาล ได้ดำเนินงานมาตั้งแต่ปี 2544 รวมระยะเวลา 17 ปี ในช่วงเริ่มต้นรัฐบาลจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองกองทุนละ 1 ล้านบาท โดยให้ประชาชนร่วมกันบริหารจัดการกองทุนด้วยตนเอง ส่วนหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ให้คำปรึกษาและแนะนำเท่านั้น กองทุนหมู่บ้านมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียนสำหรับการลงทุนพัฒนาอาชีพ เพิ่มรายได้และลดรายจ่าย หรือสำหรับการส่งเสริมและพัฒนาไปสู่การสร้างสวัสดิภาพ สวัสดิการ หรือประโยชน์ส่วนรวมอื่นใดให้แก่ประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง รวมถึงเป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียน เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนเร่งด่วนสำหรับประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง และลดการกักยืมเงินนอกระบบของประชาชน โดยเปิดโอกาสให้กลุ่มคนที่ไม่สามารถเข้าถึงบริการทางการเงินเชิงพาณิชย์ในระบบ (Formal financial services) เนื่องจากไม่มีรายได้เพียงพอและไม่มีหลักทรัพย์ค้ำประกัน สามารถเข้าถึงสินเชื่อสำหรับประชาชนระดับฐานรากได้มากขึ้น ซึ่งจะช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจฐานรากของประเทศ พัฒนาคุณภาพชีวิต และบรรเทาปัญหาความยากจน รวมทั้งจะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกันทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศสู่การพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน ดังนั้นการพิจารณาประสิทธิภาพทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำในการวิจัยครั้งนี้ จึงใช้อัตราส่วนทางการเงิน และแบบสอบถามจากการสัมภาษณ์ เพื่อบ่งบอกถึงประสิทธิภาพทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำเหล่านั้น ดังรายละเอียดดังต่อไปนี้

**4.3.1 การวัดประสิทธิภาพด้วยอัตราส่วนทางการเงิน** ประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Assets: ROA) อัตราเงินสทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ (Counterpart fund on Assets:



COA) อัตราผลตอบแทนต่อทุน (Return on Equity: ROE) อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน (Counterpart fund on Equity: COE) อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน (Interest on Equity: IOE) อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ (Return on Credit: ROC) อัตรากำไรสุทธิ (Net Profit Margin: NP) อัตรากำไรสุทธิสมาชิก (Net Profit Margin per Member: NPM) อัตราการเติบโตของกำไร (Profit Growth: PG) อัตราการเติบโตของทุน (Equity Growth: EG) ซึ่งมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 30 ตัวชี้ประสิทธิภาพทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ระหว่างปี 2554-2557

ปี	2554	2555	2556	2557
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	0.0571	0.0559	0.0432	0.0453
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ (COA)	0.0671	0.0744	0.0513	0.0532
อัตราผลตอบแทนต่อทุน (ROE)	0.0574	0.0557	0.0431	0.0439
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน (COE)	0.0674	0.0741	0.0512	0.0516
อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน (IOE)	0.0682	0.0648	0.0473	0.0482
อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ (ROC)	0.0749	0.0800	0.0761	0.0656
อัตรากำไรสุทธิ (NP)	0.9609	0.9883	1.0000	1.0000
อัตรากำไรสุทธิสมาชิก (NPM)	595.2706	568.2260	660.8662	676.9351
อัตราการเติบโตของกำไร (PG)	-	-0.0234	0.2591	0.0193
อัตราการเติบโตของทุน (EG)	-	0.0052	0.6266	0.0013

ตารางที่ 30 แสดงผลจากการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินตามอัตราส่วนข้างต้น ปรากฏว่า กองทุนหมู่บ้านส่วนใหญ่มีค่ามากกว่า 1% แสดงถึงประสิทธิภาพทางการเงินที่อยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยอัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านในอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ระหว่างปี 2554-2557 มีดังนี้ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0432 - 0.0571 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0513- 0.0744 อัตราผลตอบแทนต่อทุน มีแนวโน้มลดลงเช่นกัน โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0431-0.0574 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย ซึ่งอยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0512-0.0741 อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน) มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย ซึ่งอยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0473-0.0682 อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย ซึ่งอยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.0656-0.0800 อัตรากำไรสุทธิ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 0.9609-1.0000 อัตรากำไรสุทธิสมาชิก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีค่าอยู่ระหว่าง 568.2260 - 676.9351 อัตราการเติบโตของกำไร มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งอยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยมีอัตราเติบโตติดลบ -



0.0234 ในปี 2555 เท่ากับ 0.2591 ในปี 2556 เท่ากับ 0.0193 ซึ่งค่อนข้างไม่แน่นอน อัตราการเติบโตของทุน ก็ขึ้นอยู่กับ การเพิ่มทุนของภาครัฐ โดยในปี 2555 มีค่าเท่ากับ 0.0052 ปี 2556 เพิ่มขึ้นเท่ากับ 0.6266 และลดลงในปี 2557 เหลือ 0.0013

**ตารางที่ 31** อัตราส่วนทางการเงินกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ปี 2559

อัตราส่วนทางการเงินกองทุนหมู่บ้านอำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ปี 2559	
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	0.0547
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ (COA)	0.0016
อัตราผลตอบแทนต่อทุน (ROE)	0.0557
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน (COE)	0.1704
อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน (IOE)	0.0717
อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ (ROC)	0.0603
อัตรากำไรสุทธิ (PM)	1.0000

**ตารางที่ 32** อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ระหว่างปี 2556-2560

อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง					
ปี	2556	2557	2558	2559	2560
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	0.0322	0.0394	0.0237	0.0294	0.0706
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ (COA)	0.0704	0.0762	0.0817	0.1159	0.0834
อัตราผลตอบแทนต่อทุน (ROE)	0.0322	0.0394	0.0238	0.0248	0.0632
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน (COE)	0.0704	0.0762	0.0819	0.0977	0.0747
อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน (IOE)	0.0348	0.0437	0.0305	0.0341	0.0634
อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ (ROC)	0.0385	0.0455	0.0373	0.2035	0.4160
อัตรากำไรสุทธิ (NP)	0.6784	1.0000	0.8982	0.8309	0.9634
อัตราการเติบโตของกำไร (PG)	-	0.2427	-0.4225	0.1028	3.2473
อัตราการเติบโตของทุน (EG)	-	0.0147	-0.0434	0.0574	0.6670

ตารางที่ 33 อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างปี 2556-2560

อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์					
ปี	2556	2557	2558	2559	2560
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	0.0120	0.0186	0.0139	0.0352	0.0140
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ (COA)	0.0109	0.0070	0.0191	0.0145	0.0288
อัตราผลตอบแทนต่อทุน (ROE)	0.0121	0.0185	0.0139	0.0351	0.0174
อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน (COE)	0.0110	0.0070	0.0191	0.0145	0.0360
อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน (IOE)	0.0124	0.0192	0.0146	0.0367	0.0187
อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ (ROC)	0.0149	0.0198	0.0149	0.0394	0.0150
อัตรากำไรสุทธิ (NP)	1	1	1	1	1
อัตรากำไรเติบโตของกำไร (PG)	-	2.6123	-0.0154	0.9939	-0.4896
อัตรากำไรเติบโตของทุน (EG)	-	1.366754	0.309695	-0.20931	0.029975

อัตราส่วนทางการเงินกองทุนหมู่บ้านอำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ในปี 2559 ดังตารางที่ 31 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยส่วนใหญ่อัตราส่วนทางการเงินจะค่ามากกว่า 1% ยกเว้นอัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ โดยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ มีค่าเท่ากับ 0.0547 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ เท่ากับ 0.0016 อัตราผลตอบแทนต่อทุน เท่ากับ 0.0557 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน เท่ากับ 0.1704 อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน 0.0717 อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ เท่ากับ 0.0603 อัตรากำไรสุทธิ เท่ากับ 1.0000

อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอป่าพะยอม จังหวัดพัทลุง ระหว่างปี 2556-2560 ดังตารางที่ 32 มีแนวโน้มเพิ่มเพิ่มขึ้นทั้งหมด และทุกอัตราส่วนมีค่ามากกว่า 1% ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการบริหารกองทุนหมู่บ้านของอำเภอป่าพะยอม โดยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0237 - 0.0706 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ ค่าอยู่ระหว่าง 0.0704 - 0.1159 อัตราผลตอบแทนต่อทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0238- 0.0632 อัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0704- 0.0977 อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0305- 0.0634 อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.2035 - 0.4160 อัตรากำไรสุทธิ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.6784 -1.0000 อัตรากำไรเติบโตของกำไร มีค่าอยู่ระหว่าง -0.4225 - 3.2473 อัตรากำไรเติบโตของทุน มีค่าอยู่ระหว่าง -0.0434 - 0.6670 อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้าน อำเภอเขาวง จังหวัดกาฬสินธุ์ ระหว่างปี 2556-2560 ดังตารางที่ 33 ส่วนใหญ่มีค่ามากกว่า 1% ยกเว้นอัตราเงินสบทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ในปี 2557 อัตรากำไรเติบโตของกำไร และ

อัตราการเติบโตของทุน แสดงให้เห็นว่า กองทุนหมู่บ้านในอำเภอเขาวงบริหารการเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0120 - 0.0352 อัตราเงินสทบและประกันความเสี่ยงต่อสินทรัพย์ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0070- 0.0288 อัตราผลตอบแทนต่อทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0121-0.0351อัตราเงินสทบและประกันความเสี่ยงต่อทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0070-0.0360 อัตราส่วนรายได้จากดอกเบี้ยต่อเงินกองทุน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0124-0.0367 อัตราผลตอบแทนของสินเชื่อ มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0149-0.0394 อัตรากำไรสุทธิ มีค่าเท่ากับ 1 อัตราการเติบโตของกำไร มีค่าไม่แน่นอน โดยมีค่าติดลบในปี 2558 เท่ากับ -0.0154 และ ในปี 2560 เท่ากับ -0.4896 แต่มีอัตราการเติบโตเพิ่มขึ้นในปี 2557 เท่ากับ 2.6123 และในปี 2559 เท่ากับ 0.9939 อัตราการเติบโตของทุน มีค่าอยู่ระหว่าง -0.20931 -1.366754

**ตารางที่ 34** ระดับความพึงพอใจต่อความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้นของกองทุนหมู่บ้าน

ความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	31	7.33
น้อยที่สุด	2	0.47
น้อย	31	7.33
ปานกลาง	122	28.85
มาก	138	32.62
มากที่สุด	99	23.40
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

**ตารางที่ 35** ระดับความพึงพอใจต่อสภาพคล่องของกองทุนหมู่บ้าน

สภาพคล่องของกองทุนหมู่บ้าน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
น้อยที่สุด	33	7.80
น้อย	5	1.18
ปานกลาง	128	30.27
มาก	183	43.26
มากที่สุด	74	17.49
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 36 ระดับความพึงพอใจต่อความสามารถในการบริหารลูกหนี้

ความสามารถในการบริหารลูกหนี้	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	35	8.27
น้อยที่สุด	1	0.24
น้อย	27	6.38
ปานกลาง	128	30.26
มาก	169	39.96
มากที่สุด	63	14.89
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 37 ระดับความพึงพอใจต่ออัตรากำไรของกองทุนหมู่บ้าน

อัตรากำไรของกองทุนหมู่บ้าน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
น้อยที่สุด	45	10.64
น้อย	33	7.80
ปานกลาง	133	31.44
มาก	168	39.72
มากที่สุด	44	10.40
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 38 ระดับความพึงพอใจต่ออัตรากำไรจากการดำเนินงาน

อัตรากำไรจากการดำเนินงาน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	45	10.64
น้อยที่สุด	1	0.24
น้อย	36	8.50
ปานกลาง	157	37.12
มาก	146	34.52
มากที่สุด	38	8.98
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 39 ระดับความพึงพอใจต่ออัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์

อัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
น้อยที่สุด	47	11.11
น้อย	12	2.84
ปานกลาง	155	36.64
มาก	165	39.01
มากที่สุด	44	10.40
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

#### 4.3.2 ความเห็นของลูกหนี้กองทุนเกี่ยวกับประสิทธิภาพด้วยอัตราส่วนทางการเงิน

อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองเกี่ยวกับปัจจัยทางด้านการเงิน เกี่ยวกับสถานะทางการเงินทั้งด้านการบริหารสภาพคล่อง การบริหารหนี้ระยะสั้น ความสามารถในการทำกำไร ประสิทธิภาพการทำงาน และความสามารถในการทำกำไร ปรากฏว่า ในด้านความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้นของกองทุนหมู่บ้านนั้น ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองส่วนใหญ่ร้อยละ 32.62 มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.84 มีความพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.40 มีความพอใจในระดับมากที่สุด และร้อยละ 7.33 มีความพอใจในระดับน้อย ดังตารางที่ 34

ระดับความพึงพอใจต่อสภาพคล่องของกองทุนหมู่บ้านของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 43.26 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 30.26 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 17.49 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 7.80 ตามลำดับ ดังตารางที่ 35 ระดับความพึงพอใจต่อความสามารถในการบริหารลูกหนี้ในตารางที่ 36 นั้นพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 39.95 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 30.26 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 14.89 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 6.38 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.24 ตามลำดับ

ระดับความพึงพอใจต่ออัตรากำไรของกองทุนหมู่บ้านตามตารางที่ 37 นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 39.72 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 31.44 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 10.40 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 10.64 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 7.80 ตามลำดับ ระดับความพึงพอใจต่ออัตรากำไรจากการดำเนินงานของกองทุนหมู่บ้านในตารางที่ 38 นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความ

พอใจในระดับปานกลางร้อยละ 37.12 มีความพอใจในระดับมากร้อยละ 34.52 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 8.98 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 8.51 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.24 ตามลำดับ

ระดับความพึงพอใจต่ออัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์ของกองทุนหมู่บ้านฯตามตารางที่ 39 นั้น พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 39.01 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 36.64 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 10.40 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 11.11 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 2.84 ตามลำดับ

#### ตารางที่ 40 ระดับความพึงพอใจต่อประสิทธิภาพในการทำงาน

ประสิทธิภาพในการทำงาน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
น้อยที่สุด	36	8.51
น้อย	6	1.42
ปานกลาง	123	29.08
มาก	199	47.04
มากที่สุด	59	13.95
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

#### ตารางที่ 41 ระดับความพึงพอใจต่อรายได้ของกองทุนหมู่บ้าน

รายได้ของกองทุนหมู่บ้าน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	46	10.87
น้อยที่สุด	1	0.24
น้อย	29	6.86
ปานกลาง	127	30.02
มาก	167	39.48
มากที่สุด	53	12.53
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ



ตารางที่ 42 ระดับความพึงพอใจต่อรายจ่ายของกองทุนหมู่บ้าน

รายจ่ายของกองทุนหมู่บ้าน	จำนวน (คน)	ความถี่ (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	47	11.11
น้อยที่สุด	6	1.42
น้อย	55	13.00
ปานกลาง	172	40.66
มาก	113	26.71
มากที่สุด	30	7.09
รวม	423	100.00

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 43 ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยต่างๆเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้าน

ปัจจัยต่างๆของกองทุน	จำนวนตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น	423	3.49	1.33
สภาพคล่องของกองทุนหมู่บ้าน	423	3.54	1.25
ความสามารถในการบริหารลูกหนี้	423	3.38	1.29
อัตรากำไรของกองทุนหมู่บ้าน	423	3.21	1.35
อัตรากำไรจากการดำเนินงาน	423	3.12	1.32
ประสิทธิภาพในการทำงาน	423	3.48	1.26
อัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์	423	3.24	1.34
รายได้ของกองทุนหมู่บ้าน	423	3.25	1.38
รายจ่ายของกองทุนหมู่บ้าน	423	2.92	1.32

ที่มา: จากการคำนวณ

ระดับความพึงพอใจต่อประสิทธิภาพในการทำงานของกองทุนหมู่บ้านของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตามตารางที่ 40 นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 47.04 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 29.08 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 13.95 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 8.51 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 1.42 ตามลำดับ ระดับความพึงพอใจต่อรายได้ของกองทุนหมู่บ้านในทัศนะลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตามตารางที่ 41 นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 39.48 มีความพอใจในระดับปานกลางร้อยละ 30.02 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 12.53 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 6.86 มี



ความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 0.24 ตามลำดับ ระดับความพึงพอใจต่อรายจ่ายของกองทุนหมู่บ้านของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ตามตารางที่ 42 นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพอใจในระดับมากร้อยละ 40.66 มีความพอใจในระดับมากร้อยละ 26.71 มีความพอใจในระดับน้อยร้อยละ 13.00 มีความพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 7.09 มีความพอใจในระดับน้อยที่สุดร้อยละ 1.42 ตามลำดับ

ทั้งนี้ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างต่อปัจจัยต่างๆเกี่ยวกับกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง แสดงให้เห็นในตารางที่ 43 นั้นความพึงพอใจเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆเกือบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ดังนี้ ความสามารถในการชำระหนี้ระยะสั้น มีค่าเฉลี่ย 3.49 อยู่ในระดับปานกลาง สภาพคล่องของกองทุนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 อยู่ในระดับมาก ความสามารถในการบริหารลูกหนี้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 อยู่ในระดับปานกลาง อัตรากำไรของกองทุนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.21 อยู่ในระดับปานกลาง อัตรากำไรจากการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.12 อยู่ในระดับปานกลาง ประสิทธิภาพในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 อยู่ในระดับปานกลาง อัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24 อยู่ในระดับปานกลาง รายได้ของกองทุนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25 อยู่ในระดับปานกลาง รายจ่ายของกองทุนหมู่บ้าน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.92 อยู่ในระดับปานกลาง

อย่างไรก็ตามการวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านและการวิเคราะห์จากทัศนคติของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง อาจจะไม่ครอบคลุมฐานะทางการเงินของกองทุนหมู่บ้านฯทั้งหมด เนื่องจากเป็นความคิดเห็นของกลุ่มลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นสมาชิกกองทุนหมู่บ้านเท่านั้น จึงต้องมีการวิเคราะห์ปัจจัยทางการเงินอื่นๆของกองทุนหมู่บ้านในด้านอื่นๆเพิ่มเติม

#### 4.4 การทดแทนระหว่างการกู้จากกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองกับการกู้ประเภทอื่น

การกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง เป็นสินเชื่อที่มีลักษณะเป็นสินค้าทดแทนสินเชื่อจากแหล่งเงินทุนอื่น เช่น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) นั่นคือ ทำให้การกู้ยืมจากกองทุนหมู่บ้านฯเพิ่มขึ้น เพราะเกษตรกรกู้ยืมเงินจากแหล่งเงินทุนอื่นถูกลง แต่ผลการศึกษาบางชิ้นพบว่า แหล่งสินเชื่อกองทุนหมู่บ้านฯและธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรกลับกลายเป็น “สินค้าประกอบกัน” ทำให้การกู้ยืมจากกองทุนหมู่บ้านฯไม่ได้ลดลงแต่อย่างใด ดังนั้นผลการศึกษาในส่วนนี้จะอธิบายการทดแทนหรือประกอบกันของแหล่งเงินทุนจากกองทุนหมู่บ้านและแหล่งเงินทุนอื่นๆ โดยวิเคราะห์เชิงพรรณนาเกี่ยวกับข้อมูลของปัจจัยต่างๆที่เกี่ยวข้องกับกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

โดยกำหนดให้

age	คือ อายุ (หน่วย: ปี)
member	คือ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนในปี 2560 (หน่วย: คน)
bor60	คือ จำนวนผู้กู้ยืมในครัวเรือนที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560 (หน่วย: คน)
bor55	คือ จำนวนผู้กู้ยืมในครัวเรือนที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านในปี 2555 (หน่วย: คน)
worker60	คือ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่มีรายได้ในปี 2560 (หน่วย: คน)
worker55	คือ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่มีรายได้ในปี 2555 (หน่วย: คน)
jobless60	คือ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีรายได้ในปี 2560 (หน่วย: คน)
jobless55	คือ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีรายได้ในปี 2555 (หน่วย: คน)
relatives60	คือ จำนวนเครือญาติในหมู่บ้านในปี 2560 (หน่วย: คน)
inc60	คือ รายได้ของลูกหนี้ในปี 2560 (หน่วย :บาท)
inc55	คือ รายได้ของลูกหนี้ในปี 2555 (หน่วย :บาท)
hhinc60	คือ รายได้ของครอบครัวในปี 2560 (หน่วย :บาท)
hhinc55	คือ รายได้ของครอบครัวในปี 2555 (หน่วย :บาท)
exp60	คือ ค่าใช้จ่ายของลูกหนี้ในปี 2560 (หน่วย :บาท)
exp55	คือ ค่าใช้จ่ายของลูกหนี้ในปี 2555 (หน่วย :บาท)
hhexp60	คือ ค่าใช้จ่ายของครอบครัวในปี 2560 (หน่วย :บาท)
hhexp55	คือ ค่าใช้จ่ายของครอบครัวในปี 2555 (หน่วย :บาท)
save	คือ จำนวนเงินออมเฉลี่ยต่อเดือนของลูกหนี้ (หน่วย :บาท)
land	คือ ขนาดที่ดินที่ลูกหนี้ถือกรรมสิทธิ์ในปี 2560 (หน่วย: ไร่)
t_amount	คือ จำนวนเงินที่ลูกหนี้ได้รับเงินจากลูกหลานส่งให้ (หน่วย :บาท)
g_amount	คือ จำนวนเงินที่ลูกหนี้ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐ (หน่วย :บาท)
vf_year	คือ ระยะเวลาการกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านทั้งหมด (หน่วย :ปี)
vf_diff	คือ การเปลี่ยนแปลงจำนวนวงเงินที่ได้รับการอนุมัติเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน (หน่วย : บาท)
vf_person	คือ จำนวนคนในครอบครัวของลูกหนี้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560 (หน่วย : คน)
vf_loan	คือ จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560 (หน่วย :บาท)
vf_money	คือ จำนวนเงินกู้ของครอบครัวของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านในปี 2560 (หน่วย :บาท)
vf_ratio	คือ จำนวนเงินกู้ที่คิดเป็นร้อยละของรายได้ทั้งหมดต่อปี (หน่วย : ร้อยละ)

vf_i	คือ อัตราดอกเบี้ยต่อปีของกองทุนหมู่บ้าน (หน่วย : ร้อยละ)
other_i	คือ อัตราดอกเบี้ยต่อปีของแหล่งเงินกู้อื่นๆทั้งหมด (หน่วย : ร้อยละ)
other_m	คือ จำนวนดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้อื่นๆทั้งหมด (หน่วย :บาท)
debt_a	คือ จำนวนภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้ ธกส.ในปี 2560 (หน่วย :บาท)
debt_i	คือ อัตราดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้ ธกส. (หน่วย : ร้อยละ)
debt60	คือ จำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 (หน่วย :บาท)
debt55	คือ จำนวนหนี้สินในปี 2555 (หน่วย :บาท)
lnvf_loan	คือ ล็อกการตีมาตรฐานธรรมชาติของจำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560
lnother_m	คือ ล็อกการตีมาตรฐานธรรมชาติของจำนวนดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้อื่น
lndebt_a	คือ ล็อกการตีมาตรฐานธรรมชาติของจำนวนภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้อื่นๆ
lndebt60	คือ ล็อกการตีมาตรฐานธรรมชาติของจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560
lndebt55	คือ ล็อกการตีมาตรฐานธรรมชาติของจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555

ตารางที่ 44 แสดงสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรเกี่ยวกับหนี้สินต่างๆ

ตัวแปร	จำนวนตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
vf_loan	388	34,035.090	26,072.6
vf_year	364	8.277	5.275
vf_diff	76	18,060.540	16,267.29
vf_person	384	1.169	0.495
vf_money	369	43,796.490	47,910.14
vf_i	354	4.672	1.834
other_i	122	4.322	3.302
other_m	66	68,486.740	103,097.6
debt_a	140	157,920.000	256,776.6
debt_i	195	5.956	2.443
debt60	362	152,519.600	271,636.7
debt55	267	131,032.800	203,392.6

ที่มา: จากการคำนวณ

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นถึงสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรเกี่ยวกับหนี้สินต่างๆ โดยจำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านปี 2560 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 34,035.090บาท ระยะการกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านทั้งหมดเฉลี่ย 8.277 ปี การเปลี่ยนแปลงจำนวนวงเงินที่ได้รับการอนุมัติเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านมีจำนวนเพิ่มขึ้นเฉลี่ย 18,060.540 บาท จำนวนคนในครอบครัวของลูกหนี้ที่กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านเฉลี่ยแล้วเท่ากับ 1.169 คน จำนวนเงินที่ครอบครัวของลูกหนี้กู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านทั้งหมดเฉลี่ยเท่ากับ 43,796.490 บาท อัตราดอกเบี้ยของกองทุนหมู่บ้านคิดเป็นร้อยละ 3.91 ต่อปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 4.672 ต่อปี

อัตราดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้อื่นมีค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 4.322 ต่อปี จำนวนดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้อื่นมีค่าเฉลี่ยปีละ 68,486.740 บาท จำนวนภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส). มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 157,920.000บาท อัตราดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส). เฉลี่ยร้อยละ 5.956 ต่อปี จำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 152,519.600บาท จำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 131,032.800 บาท นั้นแสดงให้เห็นว่า ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านมีภาระหนี้สินเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบจำนวนหนี้สินในปี 2560 กับปี 2555

อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างภาระหนี้สินกองทุนหมู่บ้านกับปัจจัยอื่นๆด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่างๆ เช่น จำนวนผู้กู้ยืมในครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่มีรายได้ จำนวนสมาชิกในครัวเรือนที่ไม่มีรายได้ จำนวนเรือยนต์ในหมู่บ้าน รายได้ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน รายจ่ายของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน จำนวนเงินออม ปรากฏว่า มีความสัมพันธ์กันน้อยมาก โดยส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ไม่เกินร้อยละ 10 โดยเฉพาะรายได้ของลูกหนี้ของกองทุนหมู่บ้าน และรายได้ของครอบครัวของลูกหนี้เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน ยกเว้นความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านปี 2560กับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.1586 หรือมีความสัมพันธ์เท่ากับร้อยละ 15.86 และความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านปี 2560กับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.1556 แสดงว่า ภาระหนี้กองทุนหมู่บ้าน และจำนวนหนี้ทั้งหมดในปี 2560 และปี 2555 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน ดังตารางที่ 1ก ในภาคผนวก

ทั้งนี้เมื่อเลือกตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรจำนวนภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 จากตารางที่ 2ก ในภาคผนวก เพื่อนำมาทดสอบหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ใหม่อีกครั้ง ดังแสดงในตารางที่ 46 ผลปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีการเปลี่ยนแปลง โดยจำนวนภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับระยะการกู้เงินจากกองทุนหมู่บ้านทั้งหมด และการเปลี่ยนแปลงจำนวนวงเงินที่ได้รับการอนุมัติเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.2270 และ 0.2031 ตามลำดับ และจำนวนภาระหนี้กองทุน

หมู่บ้านในปี 2560 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 และจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.1843 และ 0.2074 ตามลำดับ ขณะเดียวกันผลการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรอื่นก็ได้ผลลัพธ์เช่นเดียวกับตารางที่ 46 นั่นคือ จำนวนภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านในปี 2560 มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอื่นๆค่อนข้างน้อย โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าไม่เกินร้อยละ 10

สอดคล้องกับตารางที่ 3ก ในภาคผนวก แสดงเมตริกสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่เกี่ยวกับแหล่งเงินกู้ และหนี้สิน จะพบว่าจำนวนภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้อื่นๆมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.4947 และมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.2786 นอกจากนี้จำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับอัตราดอกเบี้ยต่อปีของแหล่งเงินกู้อื่น โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.2108 จำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับอัตราดอกเบี้ยต่อปีของแหล่งเงินกู้อื่น โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.1046 นั้นหมายความว่า ถ้าอัตราดอกเบี้ยจากแหล่งเงินกู้อื่นๆ มีอัตราสูงขึ้น ส่งผลให้จำนวนหนี้สินของสมาชิกกองทุนหมู่บ้านกู้เงินมีมากขึ้นทั้งในปี 2560 และ ปี 2555 จำนวนหนี้สินจากแหล่งเงินกู้อื่นๆ มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 และจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.4947 และ 0.2786 ตามลำดับ

อย่างไรก็ตาม เมื่อนำตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับภาระหนี้กองทุนหมู่บ้าน และภาระหนี้จากแหล่งเงินกู้อื่นๆ มาหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ใหม่ โดยแปลงค่าของตัวแปรเหล่านั้นให้อยู่ในรูปของล็อกการิทึมฐานธรรมชาติ ดังตารางที่ 4ก ในภาคผนวก ปรากฏว่า จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560 มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 และจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2555 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.4478 และ 0.3244 ตามลำดับ และจำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านในปี 2560 มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับ อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของกองทุนหมู่บ้าน อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของแหล่งเงินกู้อื่นๆ จำนวนดอกเบี้ยเงินกู้ของแหล่งเงินกู้อื่น และจำนวนภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้อื่นๆ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -0.2246 - 0.2909 -0.3528 -0.0774 ตามลำดับ



ตารางที่ 45 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์สมการถดถอยพหุคูณจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 ของแบบจำลองที่ 1

lnvf_loan	Coef.	Std. Err.	t	P> t
vf_i	.0321013	.1238765	0.26	0.801
other_i	-.0764043	.065524	-1.17	0.271
debt_i	-.0030356	.0283642	-0.11	0.917
lnother_m	.0173874	.1114301	0.16	0.879
lndebt_a	-.3363454	.2764524	-1.22	0.252
<b>lndebt60</b>	<b>.5502433</b>	<b>.2427743</b>	<b>2.27</b>	<b>0.047</b>
lndebt55	.1351191	.1542142	0.88	0.401
vf_ratio	-.0078134	.0153017	-0.51	0.621
<b>_cons</b>	<b>6.551253</b>	<b>2.827516</b>	<b>2.32</b>	<b>0.043</b>

ที่มา: จากการคำนวณ

ผลการประมาณค่าแบบจำลองสมการถดถอยพหุคูณด้วยวิธีกำลังสองน้อยที่สุดดังตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า มีเพียงตัวแปรสื่อการที่มาตรฐานธรรมชาติของจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเท่านั้นที่มีผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของสื่อการที่มาตรฐานธรรมชาติของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเท่ากับ 0.55 นั้นหมายความว่า ถ้าจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นร้อยละ 1 จะทำให้จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.55 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 หรืออีกนัยหนึ่งก็คือ จำนวนหนี้สินมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 มาจากการกู้กองทุนหมู่บ้าน และค่าคงที่ของการประมาณค่าสมการถดถอยพหุคูณเท่ากับ 6.55 หมายความว่า ถ้าจำนวนหนี้สินทั้งหมดในปี 2560 ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่เปลี่ยนแปลง ( $\ln\text{debt60} = 0$ ) สื่อการที่มาตรฐานธรรมชาติของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 มีค่าเท่ากับ 6.55 ขณะที่อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของกองทุนหมู่บ้าน และอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของแหล่งเงินกู้อื่นๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 นั้นแสดงว่า ไม่มี ความยืดหยุ่นไขว้ระหว่างจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 กับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของแหล่งเงินกู้อื่น นอกจากนี้ ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ปรากฏว่า  $R^2 = 0.61$  และค่า p-value (F-statistic) = 0.1539 ซึ่งมีค่ามากกว่า ระดับนัยสำคัญทางสถิติ นั้นแสดงว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดไม่สามารถอธิบายการเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 ได้

ตารางที่ 46 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรกองทุนหมู่บ้านและอัตราดอกเบี้ยของแหล่งเงินกู้ต่างๆ

	lnvf_loan	vf_i	other_i	debt_i
lnvf_loan	1.0000			
vf_i	0.0123	1.0000		
other_i	0.0505	0.0625	1.0000	
debt_i	-0.1024	-0.0478	-0.0106	1.0000

ตารางที่ 47 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของแบบจำลองที่ 2

lnvf_loan	Coef.	Std. Err.	t	P> t
vf_i	.0375804	.0208637	1.80	0.072
debt_i	.0209258	.01125	1.86	0.064
_cons	9.963805	.1152345	86.47	0.000

อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านกับอัตราดอกเบี้ยต่างๆ ดังในตารางที่ 45 ปรากฏว่า จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนมีความสัมพันธ์กับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ไม่มากนัก โดยมีความสัมพันธ์กับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากแหล่งเงินกู้อื่นๆ ในทิศทางตรงกันข้าม โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ -0.1024 เมื่อประมาณค่าสัมประสิทธิ์ด้วยแบบจำลองการถดถอยพหุคูณ ซึ่งแก้ปัญหา Heteroscedasticity ด้วยวิธี Robust ตามตารางที่ 46 พบว่า การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้าน และอัตราดอกเบี้ยจากแหล่งเงินกู้ ชกส. ส่งผลกระทบต่อจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านปี 2560 ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของอัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้านเท่ากับ 0.038 และ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของอัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากภาระเงินกู้ ชกส. เท่ากับ 0.021 ตามลำดับ และค่า  $R^2 = 0.0223$

นั่นหมายความว่า เมื่ออัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นร้อยละ 1 จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.038 และเมื่ออัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากภาระเงินกู้ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ชกส.) เพิ่มขึ้นร้อยละ 1 จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านจะเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.021 ดังนั้น ภาระเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมือง จัดเป็นสินค้าทดแทนเมื่อเทียบกับเงินกู้จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ชกส.).



เนื่องจากความยืดหยุ่นไขว้ของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านต่ออัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส). มีค่าเป็นบวก โดยสามารถเขียนสมการการถดถอยได้ว่า

$$\ln \widehat{vf\_loan}_i = 9.96 + 0.0376vf\_i + 0.0209debt\_i$$

$$s.e. = (0.1152) \quad (0.0208) \quad (0.01125)$$

$$t = (86.47)^{***} \quad (1.80)^{***} \quad (1.86)^{***}$$

$$R^2 = 0.0223$$

$$F(2, 384) = 3.3 \quad Prob > F = 0.0368$$

ตารางที่ 48 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้

	lnvf_money	vf_i	other_i	debt_i
lnvf_money	1.0000			
vf_i	-0.0186	1.0000		
other_i	-0.0232	0.0749	1.0000	
debt_i	-0.1016	-0.0498	-0.0110	1.0000

ตารางที่ 49 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของการเปลี่ยนแปลงจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนอันเนื่องมาจากอัตราดอกเบี้ยของแบบจำลองที่ 3

lnvf_money	Coef.	Std. Err.	t	P> t
vf_i	.0242271	.0228577	1.06	0.290
debt_i	.0097831	.0138173	0.71	0.479
_cons	10.19403	.1063881	95.82	0.000

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านกับอัตราดอกเบี้ยต่างๆ ดังในตารางที่ 47 ปรากฏว่า จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนมีความสัมพันธ์กับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ น้อยมาก แต่มีทิศทางในทางตรงกันข้าม โดยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้านเท่ากับ -0.0186 และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส). เท่ากับ -0.1016 และเมื่อประมาณค่าสัมประสิทธิ์สมการถดถอยของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนกับ

อัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้านและอัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) มีค่าเท่ากับ 0.0242 และ 0.0098 ตามลำดับ โดยไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และแก้ปัญหา Heteroscedasticity ด้วยวิธี Robust ดังตารางที่ 48 หมายความว่า การเปลี่ยนแปลงของอัตราดอกเบี้ยเงินกู้กองทุนหมู่บ้าน และอัตราดอกเบี้ยเงินกู้จากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) ไม่ส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือน โดยมีค่า F-statistic เท่ากับ 0.4494

**ตารางที่ 50** ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนของแบบจำลองที่ 4

lnvf_money	Coef.	Std. Err.	t	P> t
vf_i	-.0114794	.0116972	-0.98	0.327
other_i	-.0189514	.0194695	-0.97	0.331
debt_i	-.0004021	.0001833	-2.19	0.029
sex_2	.1198245	.1039177	1.15	0.250
edu_2	.1211626	.2846693	0.43	0.671
edu_3	.3767791	.3194187	1.18	0.239
edu_4	.1010708	.3106165	0.33	0.745
ledu_5	.1377214	.396958	0.35	0.729
edu_6	.3968239	.344516	1.15	0.250
edu_7	.8235079	1.009796	0.82	0.415
age	.0014989	.0035478	0.42	0.673
marital_2	.0392805	.1303282	0.30	0.763
marital_3	-.3571132	.1900669	-1.88*	0.061
marital_4	-.0142336	.4237653	-0.03	0.973
land	-.0031494	.0053513	-0.59	0.557
dwelling_2	.3001876	.1798159	1.67*	0.096
gold_2	-.5241496	.1857133	-2.82***	0.005
gold_3	.126401	.1539551	0.82	0.412
gold_4	.0506882	.2550419	0.20	0.843
gold_5	.7089993	.3713605	1.91*	0.057
gold_6	.3122265	.2261291	1.38	0.168
bequest_2	-.5666019	.2966821	-1.91*	0.057

lnvf_money	Coef.	Std. Err.	t	P> t
bequest_3	.3249045	.9234191	0.35	0.725
bequest_4	1.100038	.4780984	2.30**	0.022
bequest_5	-.044266	.1690563	-0.26	0.794
bequest_6	-.2560241	.1124897	-2.28**	0.023
bequest_7	-.3576127	.9518666	-0.38	0.707
uc_2	.0408588	.1869138	0.22	0.827
cons	10.0763	.3506239	28.74***	0.000

ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณของการเปลี่ยนแปลงจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านของครัวเรือนอื่นเนื่องจากปัจจัยต่างๆที่เกี่ยวข้องกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน ดังตารางที่ 49 ผลปรากฏว่า ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่มีสถานภาพโสด (กลุ่มอ้างอิง) เป็นครัวเรือนที่มีจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านมากกว่า ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่มีสถานภาพหย่าร้างหรือแยกกันอยู่เท่ากับร้อยละ 35.70 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่เช่าที่ดินมีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านมากกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินเท่ากับร้อยละ 30 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ครอบครองทองคำมูลค่าต่ำกว่า 10,000 บาท มีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านน้อยกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่ได้ครอบครองทองคำเลยเท่ากับร้อยละ 52.40 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ครอบครองทองคำมูลค่าระหว่าง 40,000-60,000 บาท มีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านมากกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่ได้ครอบครองทองคำเลยเท่ากับร้อยละ 70.90 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่เคยได้รับมรดกในรูปของเงินมีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านน้อยกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่เคยได้รับมรดกใดๆเลยเท่ากับร้อยละ 56.70 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่เคยได้รับมรดกในรูปของยานพาหนะมีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านมากกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่เคยได้รับมรดกใดๆเลยเท่ากับร้อยละ 110 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่เคยได้รับมรดกในรูปของที่ดินมีภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านน้อยกว่าครัวเรือนลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่เคยได้รับมรดกใดๆเลยเท่ากับร้อยละ 25.6 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ทั้งนี้สามารถแสดงผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ให้เห็นในรูปของสมการการถดถอยตามแบบจำลองที่ 4 ได้ ดังนี้

$$\ln vf\_money_i = 10.16 - 0.357marital\_3_i + 0.300dwelling\_2_i - 0.524gold\_2_i + 0.709gold\_5_i - 0.567bequest\_2_i + 1.10bequest\_4_i - 0.256bequest\_6_i$$

$$s.e. = (0.3506) \quad (0.1900) \quad (0.1798) \quad (0.1857) \quad (0.3714) \quad (0.2967)$$

$$(0.4781) \quad (0.1125)$$

$$t = (28.74)^{***} \quad (-1.88)^* \quad (1.67)^* \quad (-2.82)^{***} \quad (1.91)^* \quad (-1.91)^*$$

$$(2.30)^{**} \quad (-2.28)^{**}$$

$$R^2 = 0.1213$$

$$\text{Prob} > F = 0.0203$$

#### 4.5 ประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อรายได้ และการบริโภคของครัวเรือน

ผลการศึกษาประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อรายได้ การบริโภคของครัวเรือน หรือปัจจัยอื่นๆ นั้น สามารถพิจารณาได้จากการผลการสำรวจข้อมูลด้วยแบบสอบถามเพื่อนำอธิบายในรูปของสถิติพรรณนา และการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ตามแบบจำลอง Ordered Logistic Regression เพื่อพิจารณาผลของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองที่มีรายได้ การบริโภค และตัวแปรอื่นๆของครัวเรือน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

โดยกำหนดให้

vf\_adj คือ การเปลี่ยนแปลงของกองทุนหมู่บ้าน

vf\_down คือ ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อหนี้สิน

vf\_save คือ ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อการออม

vf\_inc คือ ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อรายได้

vf\_c คือ ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อการบริโภค

vf\_asset คือ ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อทรัพย์สิน

ตารางที่ 50 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของกองทุนหมู่บ้าน

การเปลี่ยนแปลงของกองทุนหมู่บ้าน	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	32	7.57	7.57
ไม่ควรเปลี่ยนแปลง	125	29.55	37.12
ควรเพิ่มปริมาณเงินให้กู้	59	13.95	51.06
ขยายเวลาการชำระหนี้คืน	114	26.95	78.01
กำหนดอัตราดอกเบี้ยให้ต่ำกว่าปัจจุบัน	83	19.62	97.64
เปิดโอกาสให้ชำระหนี้รูปแบบอื่น	8	1.89	99.53
ปล่อยกู้ให้คนยากจนที่สุดเท่านั้น	1	0.24	99.76
อื่นๆ	1	0.24	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	

ตารางที่ 51 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อหนี้สิน

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อหนี้สิน	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	19	4.49	4.49
หนี้สินเพิ่มขึ้นมาก	21	4.96	9.46
หนี้สินเพิ่มขึ้นบางส่วน	88	20.80	30.26
หนี้สินไม่เปลี่ยนแปลง	99	23.40	53.66
หนี้สินลดลงอย่างมาก	38	8.98	62.64
หนี้สินลดลงบางส่วน	158	37.35	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	

ตารางที่ 50 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของกองทุนหมู่บ้าน โดยลูกค้ำกองทุนหมู่บ้าน กลุ่มตัวอย่าง ไม่ตอบคำถามจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.57 ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่ไม่ควรมีการเปลี่ยนแปลง 125 คน คิดเป็นร้อยละ 29.55 ควรเพิ่มปริมาณเงินให้กู้ 59 คน คิดเป็นร้อยละ 13.95 ควรขยายเวลาการชำระหนี้คั้น จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 26.95 กองทุนหมู่บ้านควรกำหนดอัตราดอกเบี้ยให้ต่ำกว่าปัจจุบันจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 19.62 ควรเปิดโอกาสให้ชำระหนี้รูปแบบอื่นจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.89 ควรปล่อยกู้ให้คนยากจนที่สุดเท่าที่จำเป็นจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.24 เมื่อสอบถามเกี่ยวผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อหนี้สิน ดัง ตารางที่ 51 ลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่าง ไม่ตอบ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.49 หนี้สินเพิ่มขึ้นมาก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.96 หนี้สินเพิ่มขึ้นบางส่วน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 20.80 หนี้สินลดลงอย่างมาก จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 8.98 หนี้สินลดลงบางส่วนจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 37.35 หนี้สินไม่เปลี่ยนแปลง 99 คน คิดเป็นร้อยละ 23.40

ตารางที่ 52 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินออม

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อการออม	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	28	6.62	6.62
เงินออมเพิ่มขึ้นอย่างมาก	32	7.57	14.18
เงินออมเพิ่มขึ้นบางส่วน	151	35.70	49.88
เงินออมไม่เปลี่ยนแปลง	165	39.01	88.89
เงินออมลดลงอย่างมาก	6	1.42	90.31
เงินออมลดลงบางส่วน	41	9.69	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	



ตารางที่ 53 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินรายได้

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อรายได้	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	19	4.49	4.49
รายได้เพิ่มขึ้นอย่างมาก	21	4.96	9.46
รายได้เพิ่มขึ้นบางส่วน	213	50.35	59.81
รายได้ไม่เปลี่ยนแปลง	135	31.91	91.72
รายได้ลดลงอย่างมาก	11	2.60	94.32
รายได้ลดลงบางส่วน	24	5.67	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินออม ลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่าง ไม่ตอบ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 6.62 เงินออมเพิ่มขึ้นอย่างมากจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.57 เงินออมเพิ่มขึ้นบางส่วนจำนวน 151 คิดเป็นร้อยละ 35.70 เงินออมลดลงอย่างมาก 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.42 เงินออมลดลงบางส่วนจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 9.69 เงินออมไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 39.01 ดังตารางที่ 52 สำหรับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินรายได้นั้น ลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่างไม่ตอบจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.49 รายได้เพิ่มขึ้นอย่างมากจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.96 รายได้เพิ่มขึ้นบางส่วนจำนวน 213 คน คิดเป็นร้อยละ 50.35 รายได้ลดลงอย่างมากจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 2.60 รายได้ลดลงบางส่วนจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 5.67 รายได้ไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 31.91 ดังตารางที่ 53

ตารางที่ 54 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการบริโภค

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อการบริโภค	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	32	7.57	7.57
การบริโภคเพิ่มขึ้นอย่างมาก	25	5.91	13.48
การบริโภคเพิ่มขึ้นบางส่วน	97	22.93	36.41
การบริโภคไม่เปลี่ยนแปลง	186	43.97	80.38
การบริโภคลดลงอย่างมาก	14	3.31	83.69
การบริโภคลดลงบางส่วน	69	16.31	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	

ตารางที่ 55 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อทรัพย์สิน

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อทรัพย์สิน	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่ตอบ	42	9.95	9.95
ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นอย่างมาก	9	2.13	12.09
ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นบางส่วน	133	31.52	43.60
ทรัพย์สินไม่เปลี่ยนแปลง	206	48.82	95.73
ทรัพย์สินลดลงอย่างมาก	7	1.66	97.39
ทรัพย์สินลดลงบางส่วน	25	5.92	100.00
ทั้งหมด	422	100.00	

ความคิดเห็นของลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการบริโภคนั้น ไม่ตอบจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.57 การบริโภคเพิ่มขึ้นอย่างมากจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 5.91 การบริโภคเพิ่มขึ้นบางส่วนจำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 22.93 การบริโภคลดลงอย่างมากจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.31 การบริโภคลดลงบางส่วน 69 คิดเป็นร้อยละ 16.31 การบริโภคไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 186 คิดเป็นร้อยละ 43.97 ดังตารางที่ 54 สำหรับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อทรัพย์สินนั้น ลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านกลุ่มตัวอย่างไม่ตอบจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 9.95 ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นอย่างมากจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.13 ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นบางส่วนจำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 31.52 ทรัพย์สินลดลงอย่างมากจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.66 ทรัพย์สินลดลงบางส่วนจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 5.92 และทรัพย์สินไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 48.82 ดังตารางที่ 55

ตารางที่ 56 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของกองทุนหมู่บ้าน

ผลของกองทุนหมู่บ้านต่อสถานะทางเศรษฐกิจ	จำนวน(คน)	ความถี่ (ร้อยละ)	ความถี่สะสม (ร้อยละ)
ไม่แสดงความคิดเห็น	21	4.96	4.96
ดีขึ้น	319	75.41	80.38
ไม่เปลี่ยนแปลง	77	18.20	98.58
แย่ลง	6	1.42	100.00
ทั้งหมด	423	100.00	



ตารางที่ 57 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อหนี้สิน

vf_down	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	-0.000124	.0000309	-0.40	0.689
<b>vf_loan</b>	<b>-5.15e-06</b>	<b>3.19e-06</b>	<b>-1.62</b>	<b>0.106</b>
debt_a	-5.44e-07	5.89e-07	-0.92	0.355
debt60	3.25e-07	4.03e-07	0.81	0.420

ตารางที่ 58 ผลการหา Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อหนี้สิน

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	5.21e-07	.00000	0.40	0.690
<b>vf_loan</b>	<b>2.17e-07</b>	<b>.00000</b>	<b>1.56</b>	<b>0.120</b>
debt_a	2.29e-08	.00000	0.91	0.363
debt60	-1.37e-08	.00000	-0.80	0.425

ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านในกลุ่มตัวอย่างให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจ โดยไม่แสดงความคิดเห็นจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 4.96 สถานะทางเศรษฐกิจดีขึ้นจำนวน 319 คิดเป็นร้อยละ 75.41 สถานะทางเศรษฐกิจไม่เปลี่ยนแปลงจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 18.20 สถานะทางเศรษฐกิจแย่ลงจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.42 ดังตารางที่ 56

ผลการสำรวจความเห็นอาจจะไม่สามารถสรุปผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านได้อย่างชัดเจน แม้ว่าลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านในกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่า กองทุนหมู่บ้านและชุมชนไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงของหนี้สิน เงินออม การบริโภค และทรัพย์สินของลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านก็ตาม แต่ผลการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของกองทุนหมู่บ้านนั้น ลูกค้ำกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองส่วนใหญ่เห็นว่า กองทุนหมู่บ้านทำให้สถานะทางเศรษฐกิจดีขึ้น ดังนั้นจึงควรประมวลผลด้วยแบบจำลอง Ordered Logistic Regression Model ดังตารางที่ 57 และตารางที่ 58 โดยตัวแปรตามคือ ผลกระทบของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อหนี้สิน ส่วนตัวแปรอิสระ ได้แก่ จำนวนเงินที่ลูกหนี้ได้รับเงินช่วยเหลือจากภาครัฐ (g\_amount) ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้าน (vf\_loan) ภาระหนี้สินจากแหล่งเงินกู้ ฉุกเฉิน (debt\_a) และภาระหนี้สินของลูกหนี้กองทุนในปี 2560 (debt60) ผลปรากฏว่า จำนวนเงินกู้จากกองทุนหมู่บ้านปี 2560 ส่งผลกระทบต่อหนี้สินของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 59 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินออม

vf_save	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	-2.62e-06	.0000305	-0.09	0.932
<b>vf_loan</b>	<b>-6.99e-06</b>	<b>3.27e-06</b>	<b>-2.14</b>	<b>0.033</b>
debt_a	-4.53e-07	6.28e-07	-0.72	0.470
debt60	2.32e-07	4.40e-07	0.53	0.598

ตารางที่ 60 ผลการหา Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อเงินออม

(1) กรณีการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นมาก

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	1.54e-07	.00000	0.09	0.932
vf_loan	4.12e-07	.00000	2.05	0.040
debt_a	2.67e-08	.00000	0.72	0.472
debt60	-1.37e-08	.00000	-0.53	0.598

(2) กรณีการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นบางส่วน

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	3.43e-07	.00000	0.09	0.932
<b>vf_loan</b>	<b>9.16e-07</b>	<b>.00000</b>	<b>2.05</b>	<b>0.041</b>
debt_a	5.94e-08	.00000	0.72	0.473
debt60	-3.04e-08	.00000	-0.53	0.599

(3) กรณีการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่เปลี่ยนแปลง

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	1.57e-07	.00000	0.09	0.932
<b>vf_loan</b>	<b>4.20e-07</b>	<b>.00000</b>	<b>2.07</b>	<b>0.039</b>
debt_a	2.73e-08	.00000	0.72	0.471
debt60	-1.40e-08	.00000	-0.53	0.598

ตารางที่ 59 และตารางที่ 60 แสดงผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านต่อเงินออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ปรากฏว่า ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้านฯส่งผลกระทบในทิศทางตรงกันข้ามต่อลักษณะการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05 โดยเมื่อจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านลดลง ทำให้การออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเปลี่ยนแปลงจากการออมเพิ่มขึ้นเป็นการออมลดลงหรือไม่มีการออมเกิดขึ้นเลย ทั้งนี้เมื่อพิจารณาจาก Marginal Effect พบว่า ถ้าภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 1 บาท ส่งผลให้ความน่าจะเป็นในการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นมาก (vf\_save=1) ร้อยละ 0.000041 ความน่าจะเป็นในการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้นบางส่วน (vf\_save=2) ร้อยละ 0.0000916 ความน่าจะเป็นในการออมของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่เปลี่ยนแปลง (vf\_save=5) ร้อยละ 0.000042

ตารางที่ 61 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อรายได้

vf_inc	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	-2.82e-07	.0000334	-0.01	0.993
vf_loan	<b>-1.20e-06</b>	<b>3.54e-06</b>	<b>-0.34</b>	<b>0.734</b>
debt_a	-4.49e-07	7.48e-07	-0.60	0.548
debt60	6.82e-07	4.16e-07	1.64	0.102

ตารางที่ 62 ผลการหา Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อรายได้

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	1.20e-08	.00000	0.01	0.993
vf_loan	<b>5.11e-08</b>	<b>.00000</b>	<b>0.34</b>	<b>0.734</b>
debt_a	1.91e-08	.00000	0.60	0.551
debt60	-2.90e-08	.00000	1.56	0.118

ตารางที่ 61 และตารางที่ 62 แสดงผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านต่อรายได้ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ปรากฏว่า ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้านฯส่งผลกระทบต่อรายได้ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับผลกระทบเมื่อพิจารณาจาก Marginal Effect พบว่า การเปลี่ยนแปลงภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านส่งผลให้ความน่าจะเป็นในการเปลี่ยนแปลงรายได้ของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเปลี่ยนแปลง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 63 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการบริโภค

vf_c	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	9.26e-06	.0000322	0.29	0.774
vf_loan	<b>-5.61e-06</b>	<b>3.38e-06</b>	<b>-1.66</b>	<b>0.097</b>
debt_a	2.76e-07	6.78e-07	0.41	0.683
debt60	5.98e-07	4.08e-07	1.47	0.143

ตารางที่ 64 ผลการทำ Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการบริโภค

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	2.28e-06	.00001	0.29	0.774
vf_loan	<b>-1.38e-06</b>	<b>.00000</b>	<b>-1.66</b>	<b>0.097</b>
debt_a	6.81e-08	.00000	0.41	0.683
debt60	1.47e-07	.00000	1.47	0.143

ตารางที่ 63 และตารางที่ 64 แสดงผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านต่อการบริโภคของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ปรากฏว่า ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้านฯส่งผลกระทบในทิศทางตรงกันข้ามต่อลักษณะการบริโภคของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.10 โดยเมื่อจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านลดลง ทำให้การบริโภคของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเปลี่ยนแปลงจากการบริโภคเพิ่มขึ้นเป็นการบริโภคลดลงหรือไม่เปลี่ยนแปลงการบริโภค ทั้งนี้เมื่อพิจารณาจาก Marginal Effect พบว่า ถ้าภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านเพิ่มขึ้น 1 บาท ส่งผลให้โอกาสที่การบริโภคของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่เปลี่ยนแปลง (vf\_c=5) ลดลง ร้อยละ 0.00000138

ตารางที่ 65 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อทรัพย์สิน

vf_asset	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	-0.000278	.0000318	-0.87	0.382
vf_loan	<b>-6.19e-07</b>	<b>3.49e-06</b>	<b>-0.18</b>	<b>0.859</b>
debt_a	1.61e-06	9.38e-07	1.72	0.085
debt60	8.55e-07	5.24e-07	1.63	0.103

ตารางที่ 66 ผลการหา Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อทรัพย์สิน

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	2.40e-06	.00000	0.87	0.383
<b>vf_loan</b>	<b>5.34e-08</b>	<b>.00000</b>	<b>0.18</b>	<b>0.859</b>
debt_a	-1.39e-07	.00000	-1.71	0.088
debt60	-7.38e-08	.00000	-1.62	0.105

ตารางที่ 65 และตารางที่ 66 แสดงผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านต่อทรัพย์สินของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ปรากฏว่า ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้านฯส่งผลกระทบต่อทรัพย์สินของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับผลกระทบเมื่อพิจารณาจาก Marginal Effect พบว่า การเปลี่ยนแปลงภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านส่งผลให้โอกาสในการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเกิดขึ้นอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 67 ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจ

vf_eco	Coef.	Std. Err.	z	P> z
g_amount	-.0000531	.0000452	-1.17	0.240
<b>vf_loan</b>	<b>-2.99e-06</b>	<b>4.38e-06</b>	<b>-0.68</b>	<b>0.495</b>
debt_a	-1.21e-06	7.80e-07	-1.55	0.121
debt60	7.55e-07	4.49e-07	1.68	0.093

ตารางที่ 68 ผลการหา Marginal effects ของกองทุนหมู่บ้านที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจ

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z
g_amount	2.44e-06	.00000	1.16	0.246
<b>vf_loan</b>	<b>1.37e-07</b>	<b>.00000</b>	<b>0.68</b>	<b>0.497</b>
debt_a	5.57e-08	.00000	1.51	0.130
debt60	-3.47e-08	.00000	-1.61	0.107



ตารางที่ 67 และตารางที่ 68 แสดงผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ปรากฏว่า ภาระหนี้เงินกองทุนหมู่บ้านฯ ส่งผลกระทบต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับผลกระทบของจำนวนหนี้กองทุนหมู่บ้านเมื่อพิจารณาจาก Marginal Effect พบว่า การเปลี่ยนแปลงภาระหนี้กองทุนหมู่บ้านส่งผลให้โอกาสในการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านเกิดขึ้น อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หรือทำให้โอกาสในการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจมีการเปลี่ยนแปลง อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

#### 4.6 แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำ

แนวทางเพิ่มประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองในจังหวัดที่มีรายได้ต่ำนั้น พิจารณาจากผลของจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ เป็นสำคัญ แต่จากผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ตามแบบจำลองโลจิสติกเชิงอันดับ ดังตารางที่ 1ก 2ก 3ก 4ก ในภาคผนวก ก ปรากฏว่า จำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านฯ ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจ โดยไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นประสิทธิภาพของกองทุนหมู่บ้านฯ จึงยังไม่เกิดขึ้น เนื่องจากจำนวนเงินกู้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองไม่ส่งผลกระทบใดๆ ต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ซึ่งทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านได้ ทั้งๆ ที่กองทุนหมู่บ้านฯ จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียนสำหรับการลงทุนพัฒนาอาชีพ เพิ่มรายได้และลดรายจ่าย หรือสำหรับการส่งเสริมและพัฒนาไปสู่การสร้างสวัสดิภาพสวัสดิการ หรือ ประโยชน์ส่วนรวมอื่นใดให้แก่ประชาชนในหมู่บ้านหรือชุมชนเมือง

ผลการประมาณค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัยต่างๆ ที่มีผลสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองด้วยแบบจำลองโลจิสติกเชิงอันดับ ดังตารางที่ 1ก ผลปรากฏว่า การศึกษาสูงสุดระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจ เมื่อเทียบกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านไม่เคยได้รับการศึกษา ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 สถานภาพการแต่งงานหรืออยู่ด้วยกันของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้าน เมื่อเทียบกับสถานะโสด ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 การเช่าที่ดิน/ที่อยู่อาศัยส่งผลกระทบต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ เมื่อเทียบกับการถือครองที่ดินหรือที่อยู่อาศัย ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 การถือครองทองคำมูลค่าระหว่าง 40,000 – 60,000 บาท และการถือครองทองคำมูลค่าตั้งแต่ 60,001 บาทขึ้นไป ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ เมื่อเทียบกับการไม่ได้ครอบครองทองคำ ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาผล Marginal Effect ของปัจจัยต่างๆที่มีต่อสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ (vf\_eco=1) ดังตารางที่ 2ก แล้วพบว่า เมื่อเทียบกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯที่ไม่เคยได้รับการศึกษาแล้ว ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 16.26 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 5.66 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 5.77 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับอนุปริญญา ปวส.หรือเทียบเท่า จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 4.63 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 และถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 4.72 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ตามลำดับ ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯแต่งงานแล้วหรืออยู่ด้วยกัน จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้นเท่ากับร้อยละ 7.94 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10

ผล Marginal Effect ของปัจจัยต่างๆที่มีต่อสถานะทางเศรษฐกิจที่ไม่เปลี่ยนแปลงของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ (vf\_eco=2) ดังตารางที่ 3ก แล้วพบว่า เมื่อเทียบกับการไม่เคยได้รับการศึกษาแล้ว ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจไม่เปลี่ยนแปลงลดลงร้อยละ 18.80 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจไม่เปลี่ยนแปลงลดลงเท่ากับร้อยละ 10.00 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมลดลงเท่ากับร้อยละ 13.32 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับอนุปริญญา ปวส.หรือเทียบเท่า จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมลดลงเท่ากับร้อยละ 10.13 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 และถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับอื่นๆ จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมลดลงเท่ากับร้อยละ 13.39 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ตามลำดับ

ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯแต่งงานแล้วหรืออยู่ด้วยกัน จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมลดลงเท่ากับร้อยละ 9.22 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯเช่าที่ดิน/ที่อยู่อาศัย จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิม มากกว่ากรณีการถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินเองร้อยละ 17.15 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯครอบครองทองคำมูลค่า 40,001- 60,000 บาท โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมน้อยกว่ากรณีที่ลูกหนี้กองทุน



หมู่บ้านไม่ได้ครอบครองทองคำร้อยละ 12.93 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ครอบครองทองคำมูลค่าตั้งแต่ 60,001 บาทขึ้นไป โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมน้อยกว่ากรณีลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯไม่ได้ครอบครองทองคำร้อยละ 12.08 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯได้รับมรดกเป็นทองคำ โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิมน้อยกว่ากรณีลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯไม่เคยได้รับมรดก ร้อยละ 14.51 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

ผล Marginal Effect ของปัจจัยต่างๆที่มีต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯแย่ง (vf\_eco=3) ดังตารางที่ 4ก แล้วพบว่า ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จะทำให้โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจแย่ง น้อยกว่ากรณีลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯไม่เคยได้รับการศึกษาแล้ว ร้อยละ 1.01 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.10 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯครอบครองทองคำมูลค่า 40,001- 60,000 บาท โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯมีสถานะทางเศรษฐกิจแย่ง น้อยกว่ากรณีลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯไม่ได้ครอบครองทองคำร้อยละ 0.94 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ถ้าลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯได้รับมรดกเป็นทองคำ โอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจะมีสถานะทางเศรษฐกิจแย่ง น้อยกว่ากรณีลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯไม่เคยได้รับมรดก ร้อยละ 1.02 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ดังนั้นเมื่อพิจารณาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้เงินกู้กองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมืองนั้น กองทุนหมู่บ้านฯอาจจะมีส่วนต่อการเปลี่ยนแปลงปัจจัยเหล่านั้น ได้แก่ ระดับการศึกษา สถานภาพการสมรส การครอบครองกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย การครอบครองทองคำ ซึ่งอาจจะเป็นการส่งผลกระทบต่อ การเปลี่ยนแปลงทางอ้อมต่อสถานะทางเศรษฐกิจของลูกหนี้เงินกู้กองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

โดยสรุป ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยเปรียบเทียบกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯที่ไม่เคยได้รับการศึกษา มีโอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯดังกล่าวจะช่วยเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจที่แย่ ลดลงร้อยละ 1.01 มีโอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯจะเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิม ลดลงร้อยละ 13.32 และมีโอกาสที่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจดี เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.77

ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯครอบครองทองคำมูลค่า 40,001- 60,000 บาท และลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ ครอบครองทองคำมูลค่ามากกว่าตั้งแต่ 60,000 บาทขึ้นไป โดยเปรียบเทียบกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯที่ไม่ได้ถือครองทองคำ มีโอกาสที่กองทุนจะช่วยเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจแย่ง ลดลงร้อยละ 0.009 และลดลงร้อยละ 0.008 ตามลำดับ ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 มีโอกาสที่กองทุนจะช่วยเปลี่ยนแปลงสถานะทางเศรษฐกิจคงเดิม ลดลงร้อยละ 0.129 และลดลงร้อยละ 0.121 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แต่ลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านฯ

ครอบครัวทองคำมูลค่า 40,001- 60,000 บาท และลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านครอบครัวทองคำมูลค่ามากกว่าตั้งแต่ 60,000 บาทขึ้นไป โดยเปรียบเทียบกับลูกหนี้กองทุนหมู่บ้านที่ไม่ได้ถือครองทองคำ มีโอกาสที่กองทุนจะช่วยเปลี่ยนแปลงสถานะเศรษฐกิจระดับดี เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.016 และเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.038 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

